

LA TEORÍA DEL COMERCIO INTERNACIONAL, Y SUS EFECTOS PARA EL TURISMO

Oscar Hugo Pedraza Rendón¹

Luis Alfonso Rivera Mena²

RESUMEN.

Se presenta las consecuencias para el turismo dentro de la Teoría del Comercio Internacional en un modelo de tres bienes, siendo éstos un bien no transable, uno exportable y otro de importación. Se consideran El Teorema de Igualación de las Remuneraciones de los Factores en un contexto Chamberlain-Heckscher-Ohlin y se concluye presentando los defectos de un modelo de esta naturaleza.

Palabras clave: Turismo, comercio internacional, bienes no transables.

ABSTRACT.

We present the implications for tourism in the theory of international trade in a model of three goods, these being a non-tradable good, one import and one export. Considered Equalization Theorem Remuneration Factor in a context Chamberlain-Heckscher-Ohlin and concludes with the shortcomings of a model of this nature.

Key words: Tourism, international trade, non-tradable goods.

Clasificación JEL: C51, R15.

INTRODUCCIÓN: COMERCIO INTER REGIONAL Y BIENES NO TRANSABLES.

Hemos visto que los problemas de indeterminación de la producción y el comercio internacional desaparecen cuando uno de los bienes es no transable.

¹ Profesor - Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Miembro del SNI. E – mail: ohprend@hotmail.com

² Estudiante del Doctorado en Ciencias del Desarrollo Regional en el Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. E – mail: lrivera_mena@yahoo.com

Este es el contexto que consideraremos en la presente sección, en la cual simplificaremos el análisis bajo el supuesto de que la entidad de referencia (Región I) es pequeño. Esto implica que esta entidad enfrenta una relación de precios entre el bien importable y el bien exportable que está dada por el resto del mundo (Región II). Mantendremos el mismo supuesto en cuanto a la dirección del comercio inter regional adoptado más arriba. Es decir:

X0 = bien no transable.

X1 = bien exportable.

X2 = bien importable.

Dado lo anterior, analizaremos en primer término el teorema de igualación de las remuneraciones de los factores a través del comercio internacional en un contexto con bienes no transables. Luego estudiaremos el efecto de la imposición de aranceles en la distribución factorial del ingreso, temas que abarcamos en la segunda parte de este artículo.

El Teorema de Igualación de las Remuneraciones de los Factores.

En el modelo de dos factores, dos bienes transables y dos regiones, es posible demostrar que, bajo ciertos supuestos, la movilidad de los bienes entre regiones actúa como sustituto de la migración internacional de factores, igualando tanto la remuneración relativa como absoluta de los factores entre países. En esta sección veremos que esto también sucede, bajo ciertos supuestos, en el modelo con un tercer bien no transable. Además, obtendremos un interesante resultado adicional: el libre comercio no sólo iguala las remuneraciones de factores entre regiones, sino que además iguala el precio relativo del bien no transable.

Hemos supuesto que las funciones de producción presentan rendimientos constantes a escala. Además se cumple la ley de rendimientos decrecientes.

Las funciones de producción son:

$$(1) X_i = F_i(K_i, L_i) \quad i=0, 1, 2$$

Como son funciones homogéneas de grado uno tenemos:

$$(2) X_i = L_i f_i(k_i)$$

en que $k_i = K_i/L_i =$ razón de capital trabajo en la industria i .

El producto marginal de la mano de obra en la industria i es:

$$(3) PML_i = f_i'(k_i) \cdot k_i^{f_i'(k_i)}$$

en que f_i' = derivada de f_i .

El producto marginal del capital en la industria i es:

$$(4) \text{ PMKi} = f'_i(k_i)$$

Como existe competencia perfecta y suponiendo que se producen los tres bienes, la remuneración de los factores es igual al valor de su producto marginal. La movilidad entre las industrias hace que las remuneraciones de los factores sean las mismas en todas ellas:

$$(5) w = (P_0/P_1)(f'_0 - k_0 f''_0) = (P_2/P_1)(f'_2 - k_2 f''_2) = f'_1 - k_1 f''_1$$

en que w = remuneración de la mano de obra.

$$(6) r = (P_0/P_1)(f''_0) = (P_2/P_1)(f''_2) = f''_1$$

En que r = remuneración del capital.

Como hemos supuesto que la región I es pequeña, éste enfrenta una relación de precios P_2/P_1 (términos de intercambio) dada en forma exógena. Esto nos permite estudiar el siguiente subsistema de las ecuaciones (5) y (6).

$$(7) (P_2/P_1)(f'_2 - k_2 f''_2) = f'_1 - k_1 f''_1$$

$$(8) (P_2/P_1)(f''_2) = f''_1$$

Tenemos en consecuencia dos ecuaciones y dos incógnitas: k_1 y k_2 . por lo tanto podemos obtener la solución que nos indica la proporción en que se usan los factores en las industrias exportable e importable —suponemos que las intensidades de uso de factores son diferentes entre industrias—.

Estos resultados pueden emplearse para obtener la proporción en que se usan los factores en la industria no transable y el segundo precio relativo de bienes P_0/P_1 . Esto se hace resolviendo el siguiente subsistema de las ecuaciones (5) y (6):

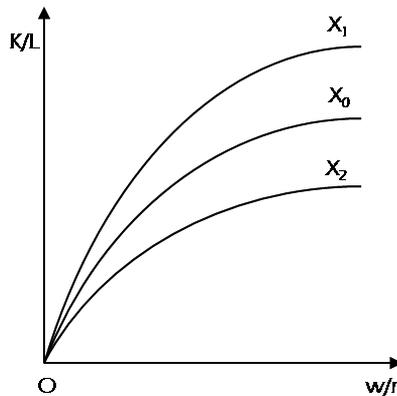
$$(9) (P_0/P_1)(f'_0 - k_0 f''_0) = f'_1 - k_1 f''_1$$

$$(10) (P_0/P_1)(f''_0) = f''_1$$

Respecto a la intensidad relativa de uso de factores en las tres industrias, suponemos que difieren entre bienes. Además, suponemos que no hay reversión de factores. Es decir, en cada industria la intensidad relativa con que se usan los factores permanece igual a todas las relaciones de precios de factores w/r .

Suponemos que las intensidades relativas son las que aparecen en el gráfico 1. El bien X_1 es el más intensivo en capital y el bien X_2 , es el más intensivo en trabajo. El bien X_0 . se encuentra en una situación intermedia. Como las intensidades son únicas, las curvas no se interceptan.

Gráfico 1. Intensidades relativas.



Fuente: Elaboración propia.

Nótese que cuando aumenta el precio relativo de la mano de obra, en las tres industrias se usa en forma más intensiva el capital, ya que este factor se ha hecho más barato.

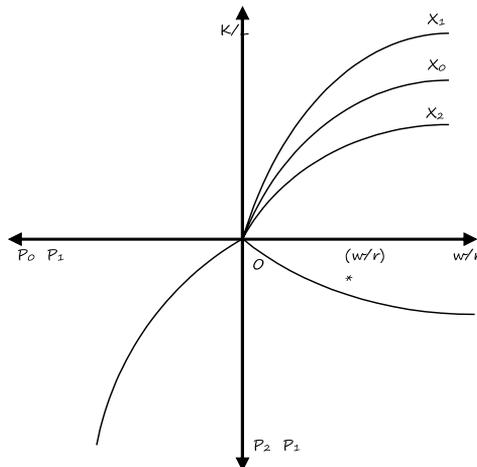
A continuación nos interesa estudiar la relación entre precio de bienes y precio de factores. Ya sabemos que $P2/P1$ está dado porque la región es pequeña. La relación entre w/r y $P2/P1$ depende de la intensidad relativa de uso de factores entre la industria exportable e importable. Si se da el caso representado en el gráfico 1, en que $X1$ es intensivo en capital respecto a $X2$, un aumento en w/r implica un alza en $P2/P1$ ya que se hace más caro el bien que usa en forma intensiva la mano de obra, cuyo precio relativo ha subido. Esto está representado en el cuarto cuadrante del gráfico 2.

Si se producen los tres bienes, el precio relativo del bien no transable $P0/P1$ no puede variar en forma independiente del otro precio $P2/P1$. La relación entre estos dos precios depende de las intensidades relativas de uso de factores en las tres industrias. En el caso representado en el gráfico 1, en que $k1 > k0$ y $k1 > k2$, se puede demostrar que ante un alza en $P2/P1$ sube $P0/P1$. La misma relación se da si $k1 < k0$ y $k1 < k2$. La relación entre $P2/P1$ y $P0/P1$ aparece en el tercer cuadrante del gráfico 4, dadas las intensidades relativas representadas en el primer cuadrante.

En el contexto del modelo con dos bienes transables y dos factores, bajo ciertos supuestos las remuneraciones de los factores se igualan entre países a través de la movilidad inter regional de los bienes. Esto se da si no existen barreras naturales ni artificiales a la movilidad inter regional de los bienes, las funciones de producción

son iguales entre países, no existe reversión de factores y no hay especialización completa.

Gráfico 2. Subida de un precio relativo.



Fuente: Elaboración propia.

Si mantenemos estos supuestos, el teorema de igualación de remuneraciones de los factores se cumple también en el caso con un tercer bien no transable que estamos considerando en esta sección —suponemos que las barreras a la movilidad inter regional de los bienes sólo afecta al no transable—. Esto se puede ver en el gráfico 3.

En el eje OK/L hemos indicado la dotación relativa de factores de las dos regiones (I y II), bajo el supuesto de que en la región I es relativamente abundante el capital. Las dotaciones relativas de los dos países no son demasiado diferentes, de manera tal que los rangos de precios de factores w/r en cada región tienen una parte en común. Estos rangos de precios de factores posibles en cada entidad están dados por las líneas horizontales continuas entre las curvas X_1 X_0 y X_2 .

Los términos de intercambio vienen dados por la entidad grande (región II). Supongamos que este precio es $(P_2/P_1)^*$ en el gráfico 3 —por supuesto que este precio debe estar dentro del rango de precios posibles en la región II. Recuérdese que suponemos que se producen todos los bienes—. Como existe una relación única entre precio de bienes y precio de factores, ahora en todo el universo el precio relativo entre el bien X_2 y X_1 es $(P_2/P_1)^*$, y la remuneración relativa de los factores $(w/r)^*$ también es igual entre regiones.

Nótese que en este caso tenemos un resultado adicional interesante: también el precio relativo del bien no transable se ha igualado entre regiones, a través de la

Recurriendo al teorema de Euler obtenemos:

$$(11) X_1 = K_{x1} r + L_{x1} w$$

Dividiendo 11 entre K_{x1} :

$$(12) X_1/K_{x1} = r + (L_{x1}/K_{x1}) w$$

Obteniendo entonces al despejar r :

$$(13) r = (X_1/K_{x1}) / [1 + (L_{x1}/K_{x1}) (w/r)]$$

La movilidad de los factores al interior de cada entidad hace que r (la remuneración absoluta del capital en términos del bien X_1) se iguale entre las industrias. Pero también se iguala entre regiones por medio de la movilidad inter regional de los bienes, lo que es observable al examinar la ecuación 13. Conforme a los supuestos adoptados, la remuneración relativa w/r se iguala entre entidades. L_{x1}/K_{x1} también se iguala entre regiones, pues al ser igual w/r los factores se usan en la misma proporción en la producción del bien X_1 . Considerando rendimientos constantes de escala el producto medio del capital (X_1/K_{x1}) depende únicamente de la proporción en que se usan los factores, por lo que es igual en la región I y la región II. Como consecuencia, la remuneración absoluta del capital se iguala entre países. Lo mismo se puede demostrar, en forma análoga, para la remuneración absoluta de la mano de obra.

En síntesis, la movilidad de los bienes ha igualado de forma relativa y absoluta de los factores y también del precio del bien no transable. Claro que esto está sujeto al cumplimiento de los supuestos adoptados. Por ejemplo, si la dotación relativa de factores entre las regiones son muy diferentes (muy separadas del eje $0 K/L$ del gráfico 3 los rangos de precios relativos de factores posibles están muy separados, sin un segmento en común, con lo que no se cumple el supuesto de que en las dos regiones se producen los tres bienes, razón por la cual no se iguala w/r entre los países.

LA DISTRIBUCIÓN FACTORIAL DEL INGRESO.

En su artículo seminal, Stolper y Samuelson (1941) demostraron que es posible, bajo ciertos supuestos, indicar cuál será el efecto de un arancel a las importaciones tanto en el ingreso relativo como absoluto de los factores de producción (K y L). Ellos adoptaron el punto de vista de un país pequeño.

En el contexto del modelo de $2 \times 2 \times 2$ y bajo los supuestos de la teoría de Heckscher-Ohlin, los cuales introducimos en el contexto de comercio exterior e inter regional que hemos venido desarrollando, la región de referencia exporta el bien que usa en forma intensiva el factor que es relativamente abundante en dicha entidad. Si esta entidad es pequeña, el arancel a las importaciones hace

subir el precio relativo interno del bien importable. Supongamos que el bien importable es intensivo en trabajo. Al aumentar su producción y disminuir la del bien exportable, sube el precio relativo de la mano de obra w/r . El alza w/r hace que ambas industrias usen en forma más intensiva el capital. En el nuevo equilibrio ha disminuido el producto marginal del capital y aumentado el producto marginal de la mano de obra.

Consideremos ahora el caso de tres bienes y dos factores, en que el tercer bien es no transable, y mantengamos los supuestos explicitados en la sección precedente.

Nuevamente usaremos el gráfico de tres cuadrantes (gráfico 4), bajo los mismos supuestos sobre intensidad relativa de factores que usamos anteriormente. En este gráfico podemos visualizar el efecto de un alza en el precio relativo $P2/P1$ ya sea porque se deterioran los términos de intercambio que enfrenta la entidad pequeña o porque se aplicó un arancel a las importaciones. Suponemos que la recaudación del arancel se redistribuye a través de transferencias no distorsionadoras.

En el gráfico 4 $(P2/P1)'$ corresponde al precio relativo del bien importable en la situación inicial, o sea, antes de que se aplique el arancel o, alternativamente, se modifiquen los términos de intercambio que enfrenta la región I. A este precio relativo del bien importable corresponde la remuneración relativa del trabajo $(w/r)'$ y el precio relativo del bien no transable $(P0/P1)'$. Las intensidades de uso de factores en cada una de las tres industrias aparecen indicadas por las líneas horizontales continuas del primer cuadrante.

Consideremos ahora el precio relativo del bien importable que ha aumentado a $(P2/P1)^*$. A este precio corresponde un precio más alto del bien no transable $(P0/P1)^*$, y una remuneración relativa de la mano de obra que subió a $(w/r)^*$ (líneas punteadas del gráfico 4).

Como podemos ver en el primer cuadrante, al encarecerse la mano de obra en las tres industrias se usan ahora técnicas más intensivas en capital (líneas horizontales punteadas en el primer cuadrante). Esto significa que disminuye el producto físico marginal del capital y aumenta el producto físico marginal de la mano de obra. En consecuencia, la remuneración absoluta del capital disminuye en términos de cualquiera de los tres bienes, ya que la movilidad entre industrias asegura que la remuneración sea la misma entre industrias. Es decir:

$$(11) \quad r^* = (P0/P1)^* PMK0 = (P2/P1)^* PMK2 = PMK1$$

Como $PMK0$, $PMK2$ y $PMK1$ cayeron, la remuneración absoluta del capital disminuyó.

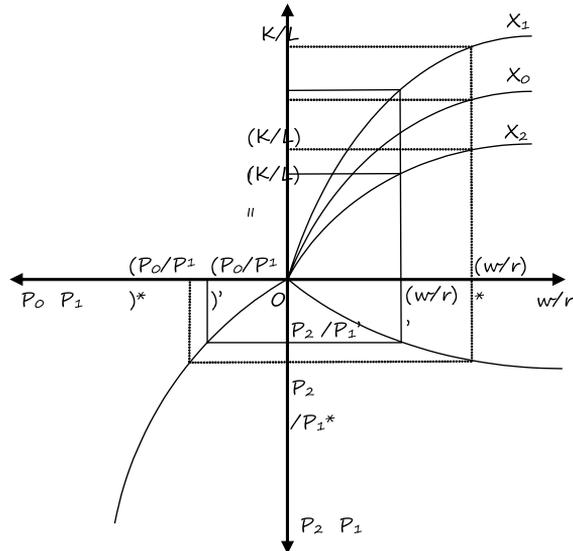
Por otro lado, en el caso de la mano de obra tenemos:

$$(12) \quad w^* = (P0/P1)^* PML0 = (P2/P1)^* PML2 = PML1$$

En las tres industrias se usan ahora técnicas menos intensivas en mano de obra, por lo cual sube el producto físico marginal en todas ellas, lo que hace que la remuneración absoluta del trabajo sea más alta.

En consecuencia, en el caso del modelo con un tercer bien no transable se cumple también el teorema de Stolper-Samuelson.

Gráfico 4. Efecto del alza en el precio relativo.



Fuente: Elaboración propia.

EL MODELO CHAMBERLAIN-HECKSCHER-OHLIN Y LOS BIENES NO TRANSABLES.

A continuación aplicaremos el enfoque Chamberlain-Heckscher-Ohlin, incluyendo un tercer sector que produce bienes no transables, con rendimientos constantes a escala y competencia perfecta.

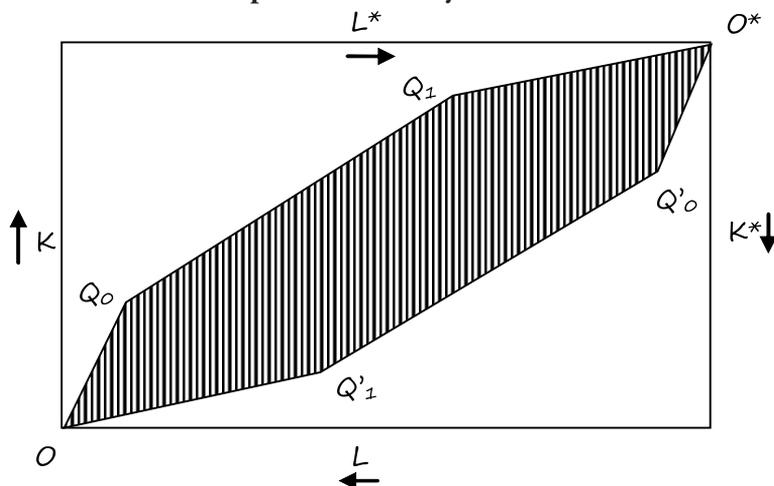
Consideremos tres industrias:

- X0: bienes no transables homogéneos, producidos con rendimientos constantes de escala y competencia perfecta (servicios).
- X1: bienes transables diferenciados, que se producen con rendimientos crecientes a escala y competencia monopolística (manufacturas).
- X2: bienes transables homogéneos, que se producen con rendimientos constantes a escala y competencia perfecta (alimentos).

La reproducción del equilibrio del mundo integrado en la división del mundo en entidades presenta ahora una restricción adicional: la producción del bien no transable en cada región tiene que ser igual a la producción doméstica (no se transa entre regiones). Nótese que en el mundo integrado suponemos que la barrera que impide la movilidad del bien doméstico ha desaparecido y sólo está vigente cuando el mundo se divide en países —es decir que las barreras a la movilidad internacional de los bienes sólo afectan a los bienes no transables—.

En el caso del mundo integrado se determinan las relaciones de precios de bienes y la remuneración de los factores. Los lados de la caja en el gráfico 5 corresponden a la dotación mundial de factores del mundo.

Gráfico 5. Relación de precios de bienes y remuneración de los factores.



Fuente: Elaboración propia.

La línea OQ_0 (igual a $O^*Q'_0$) es el vector de empleo de factores en la industria que produce el bien X_0 . Los vectores de empleo en las industrias X_1 y X_2 son las líneas Q_0Q_1 (igual a $Q'_0Q'_1$) y Q_1O^* (igual a Q'_1O), respectivamente.

En el caso en que los tres bienes fuesen transables, el área achurada al interior del hexágono corresponde a las diferentes formas en que se puede replicar el equilibrio de la economía mundial integrada a través de la división del mundo en dos entidades que comercian entre sí. Pero la situación es diferente en el caso en que X_0 es un bien no transable, cuya producción doméstica debe igualar a su demanda interna. En efecto, la producción total de este bien en el caso del mundo integrado, será distribuida entre los dos países de acuerdo a su demanda.

Bajo el supuesto de que las preferencias son iguales y homotéticas entre re-

Ahora podemos usar los puntos O' y O'^* como los orígenes para la distribución de los factores entre las dos industrias transables. Así obtenemos el paralelogramo $O'Q_n1 O'^*Q_n'1$. Pero como el paralelogramo se construyó a partir de una distribución del ingreso mundial dada por el punto C , sólo son pertinentes los puntos que corresponden a la parte de la línea FF' que está dentro del paralelogramo (el tramo más grueso de la línea FF'). O sea, los puntos en dicho tramo corresponden a diferentes formas en que se puede dividir el mundo en países, replicando la solución del mundo integrado, para una distribución del ingreso mundial dada.

Supongamos que el punto R (que está en el tramo pertinente de la línea FF') corresponde a la distribución de los factores de las industrias transables entre los dos países. Esto significa que en el país I es relativamente abundante el capital. Como la dotación de factores (punto R) difiere del punto de consumo C , hay comercio interindustrial que implica intercambio de los servicios de los factores productivos. Dados los puntos de producción ($S1$ y $S2$,) y de consumo ($C1$ y $C2$,) el país I es un exportador neto del bien $X1$ (manufacturas, intensivas en capital respecto al bien $X2$,) y un importador neto del bien $X0$ (alimentos, intensivos en trabajo).

Además de existir comercio interindustrial, también habrá comercio intra-industrial al interior del sector manufacturero, ya que las empresas que producen bienes manufactureros diferenciados estarán distribuidas entre los dos países.

En consecuencia, el modelo Chamberlain-Heckscher-Ohlin puede ser extendido para incluir un sector no transable. Al igual que en el caso en que hay dos bienes transables, el comercio interindustrial sigue siendo explicado en base a la dotación relativa de factores (Heckscher-Ohlin), y el comercio intraindustrial se debe a la existencia de manufacturas diferenciadas (industria $X1$) producidas con economías de escala.

CRÍTICAS Y DEFECTOS DEL MODELO CHAMBERLAIN-HECKSCHER-OHLIN.

Hasta aquí hemos deducido como sería un modelo de corte neoclásico para el comercio internacional —v.g. inter regional— para el turismo, basándonos en la dotación de factores, sin embargo también es necesario considerar los defectos que acusa el modelo, tanto a nivel general, como en su particularización al turismo.

La relevancia empírica del análisis del modelo Chamberlain-Heckscher-Ohlin ha sido el tema de diversos estudios, siendo el primero —y quizás el más relevante— el realizado por Leontief en 1953 (Gandolfo, 2002). Por medio de la

aplicación al análisis de la matriz de insumo-producto —que el mismo Leontief creó y por el que recibió el premio Nobel en 1973—, de modo que al considerar el insumo-producto de la economía norteamericana de 1943 calculó el total de insumos (directos e indirectos) requeridos por el capital y el trabajo para la producción por unidad de un conjunto de bienes “exportados” y por unidad de un conjunto de bienes “importaciones competitivas³”. Los resultados del análisis de Leontief contradecían las predicciones de Heckscher-Ohlin, arrojando un patrón comercial en el que Estados Unidos no exportaba bienes intensivos en capital, sino en trabajo, e importaba bienes intensivos en capital. Esto es conocido como la “paradoja de Leontief”, la cual inició un gran debate y sucesivos estudios empíricos.

De una forma extremadamente simplificada se puede dividir los intentos de explicar la paradoja de Leontief en dos grupos. En el primero podemos incluir a quienes consideran que hay serios errores, o al menos imprecisiones, al tratar de pasar de la formulación teórica a la prueba empírica, es decir, quienes consideran que la crítica de Leontief al modelo de Heckscher-Ohlin es más producto de falta de rigor metodológico o imprecisiones que a problemas en la teoría. Por el otro lado se encuentra aquellos que consideran que los supuestos del análisis Heckscher-Ohlin no son apegados a la realidad, por lo que pierde toda validez, de modo que el análisis empírico demuestra la falta de validez de la teoría.

Considerando al primer grupo, podemos seguir el argumento según el cual la mano de obra norteamericana es más productiva —al momento examinado (1947) — que la del resto del mundo. Por ejemplo, Kreinin (Citado por Gandolfo, 2002) en 1965 entrevistó por medio de cuestionarios a gerentes e ingenieros de alrededor de 2 mil firmas norteamericanas que operaban tanto en los Estados Unidos como en el extranjero, con el fin de determinar la cantidad de tiempo de trabajo requerido para producir una unidad del mismo producto —con el mismo equipamiento y organización laboral— en plantas dentro de los Estados Unidos y en el exterior. La mayor parte de los entrevistados consideraba que el trabajo norteamericano como más eficiente, sin embargo al calcular los coeficientes, los resultados de Kreinin no diferían gran cosa de los de Leontief.

Otros intentos de explicar la paradoja han contemplado los recursos naturales, el capital humano como causa de ésta⁴. También debemos apuntar que

³ Leontief se refería por “importaciones competitivas” a bienes que pueden ser y son, al menos en parte, producidos “domésticamente” de modo que al remplazar una unidad de importaciones por una unidad de producción doméstica, con lo que se deduce cuales son las exportaciones reales de bienes que absorben cantidades relativamente grandes capital y poco trabajo, e importaciones de bienes foráneos —que si fueran producidos domésticamente— ocuparían una gran cantidad de trabajo local pero una pequeña cantidad de capital doméstico.

⁴ Una exposición interesante y extensa de autores dentro de estas líneas de pensa-

autores como Williams (1970; citado por Gandolfo, 2002), Leamer (1980; citado por Gandolfo, 2002; Ossa, 2002; y Appleyar y Field; 2003) y Clifton y Marxen (1984; Citado por Gandolfo, 2002) consideran que las pruebas utilizadas por Leontief, y los autores que le siguieron, son incorrectas, pues utilizando una prueba revisada para los Estados Unidos en 1947 ellos han obtenido resultados que concuerdan con el teorema de Heckscher-Ohlin (Williams, Leamer) y que son válidos para otros países (Clifton y Marxen). Por el contrario Bowen, Leamer y Sveincauskas (1987; citados por Gandolfo, 2002; y Appleyar y Field; 2003), usando datos de comercio de 1967 para 27 países, encontraron que los resultados para la proposición de Heckscher-Ohlin no podían ser confirmados.

CONCLUSIONES.

Los estudios empíricos originados por la paradoja de Leontief son *per se* estudios sobre la validez del modelo Heckscher-Ohlin. El debate sobre la validez del modelo continua, y podemos pensar que cada vez es más mezclado. Podemos considerar estudios más recientes y sus distintas implicaciones.

Wood (1994) arguye que, contrario a lo que revisamos en los cinco párrafos anteriores, el modelo Heckscher-Ohlin provee una explicación precisa del patrón comercial. El punto crucial de su aseveración es considerar que el capital internacional como móvil, por lo que todo examen empírico que considera un capital fijo estará mal especificado. Wood examina el patrón comercial de manufacturas en un modelo norte-sur distinguiendo entre mano de obra calificada y mano de obra no calificada, el cual es poco móvil entre los países industrializados y los países en desarrollo⁵. Sus resultados están en línea con Heckscher-Ohlin, pues encuentra que el norte (abundante en mano de obra calificada) exporta bienes intensivos en mano de obra calificada al sur (que es abundante en mano de obra no calificada), en intercambio por bienes intensivos en mano de obra no calificada.

Trefler (1995) usa una generalización del teorema Heckscher-Ohlin, de acuerdo a la cual, cada país exporta los servicios del factor en el cual es abundante. La muestra que utiliza incluye países industrializados y en desarrollo y encuentra que en concreto, el modelo Heckscher-Ohlin-Vanek, tienen un desempeño empírico malo. El trabajo de Trefler presenta una suerte de *paradoja de dotación de factores*, denominada por que los países pobres aparecen como abundantes en

miento se encuentra en Gandolfo; 2002, Appleyar y Field; 2003, y Krugman y Obstfeld; 2001.)

⁵ Esto es bastante objetable pues deja de lado fenómenos como la inmigración de mano de obra no calificada y poco calificada desde México a los Estados Unidos.

todos los factores y los países ricos como escasos la mayor parte de los factores, lo cual contradice al modelo Heckscher-Ohlin-Venok en particular y al modelo Heckscher-Ohlin en general.

El análisis de Treffer fue retomado por Davis, Weinstein, Bradford y Shimp (1997) quienes aplican el mismo marco datos regionales japoneses y encuentran que la mayor parte de las fallas del modelo Heckscher-Ohlin se deben al supuesto de tecnologías idénticas.

A estas alturas podemos concluir que las diferencias en la dotación de factores, aunque importante, no es suficiente para explicar el patrón comercial —lo cual es extensible al entorno regional—, de hecho las diferencias tecnológicas y los patrones de demanda deben ser considerados en cuenta para explicar el comercio entre distintas entidades. Entonces al llegar a este punto cabe preguntarse si la teoría neoclásica del comercio continua siendo lo que fue por los últimos 130 años.

Particularizando al caso del turismo y del marco teórico de comercio de tipo Chamberlain-Heckscher-Ohlin que hemos venido planteado podemos decir a favor: es factible plantear al turismo dentro del marco de la teoría, sin embargo aun considerándolo un caso especial, también adolece de los grandes y múltiples problemas —y virtudes— derivadas de lo fuerte y poco reales de los supuestos sobre los que se erige el modelo. Incluso presenta problemas de carácter empírico, puesto que aun considerando que es distinta la dotación de factores con los que cuenta cada destino turístico —lo que podemos extender a cada país o región— las pocas demostraciones que se comportan de manera relativamente eficiente son a datos sumamente agregados —norte-sur, por ejemplo, tal como lo hace Wood— lo cual hace que sea poco útil en los terminos de la política comercial en general y de la política turística en particular⁶.

BIBLIOGRAFÍA.

- Davis, Donald R. David E. Weinstein, Scott C. Bradford, Kazushige Shimp. Using International and Japanese Regional Data to Determine When the Factor Abundance Theory of Trade Works. *American Economic Review*, Volumen 87, Junio de 1997
- Gandolfo, Giancarlo. *Elements of International Economics*. Springer. EE.UU. 2004
- Krugman, Paul y Obstfeld, Maurice. *Economía Internacional, Teoría y práctica*, Pearson Education, Madrid, 2001.

⁶ Y si consideramos la política turística o comercial ejercida por una entidad como un municipio o un estado es aun menos útil.

- Monterroso Salvatierra, Neptalí; Zizumbo Villarreal Lilia; coordinadores. Investigación Turística, Universidad Autónoma del Estado de México-Facultad de Turismo-Coordinación de investigación y estudios avanzados de la facultad de turismo, México, 2000.
- Molina E., Sergio. Conceptualización del Turismo; Limusa, México, 2000.
- Rivera Mena, Luis Alfonso. El Turismo y su Planeación Local en el Municipio de Morelia 1993-2001: Desde la Perspectiva de la Teoría General de los Sistemas y su Aplicación a la Planeación del Turismo. Tesis de licenciatura en Economía, FEVaQ-UMSNH, 2004
- Schmalensee, R. "Advertising and Market Structure" en Stiglitz, Joseph E. & Mathewson G.F (Compiladores). New Developments in the Analysis of Market Structure. MIT Press, 1986.
- Trefler, Daniel. The Case of the Missing Trade and Other Mysteries. American Economic Review, Volumen 85. Diciembre de 1995.
- Obstfeld, Maurice y Rogoff, Kenneth. Foundations of international Macroeconomics, The MIT press, Estados Unidos, 2002.
- Varian, Hal. Análisis Microeconómico Antoni Bosch Editores, Madrid, 1992, 3ª edición
- Varian, Hal. Microeconomía Intermedia Antoni Bosch Editores, Madrid, 1998 4ª edición