

EL IMPACTO DE OPORTUNIDADES EN LA POBREZA:
ESTIMACIONES PARA UNA REGIÓN DE MÉXICO CON
FUERTE TRADICIÓN MIGRATORIA UTILIZANDO
MICROSIMULACIÓN

Mario Camberos Castro¹
Joaquín Bracamontes Nevarez²

RESUMEN.

La pobreza se define en base al enfoque monetario, se estima con el método de líneas de pobreza y la técnica de microsimulación estática (Bourguignon et. al., 2006) ayuda a captar el impacto de Oportunidades, la información proviene de las ENIGH's 2002 y 2006. Se encontró un impacto muy limitado en la reducción de la pobreza en México y la región Tradicional debido a la insuficiencia de recursos y errores en la focalización, los estados de Zacatecas, Michoacán, Guanajuato y Durango tenían mayores niveles de pobreza que México y la región. En el país el impacto fue ligeramente mayor en el sector rural, mientras que en la región Tradicional Oportunidades resultó más efectivo en la reducción de los tres tipos de pobreza en el sector urbano y en el sector rural el mayor impacto se observó en pobreza de patrimonio, luego en pobreza alimentaria y en menos medida en pobreza de capacidades.

Palabras clave: Pobreza, líneas de pobreza, microsimulación estática, México, región Tradicional.

ABSTRACT.

Poverty is defined based on the monetary approach, is estimated with the method of poverty lines and static microsimulation technique (Bourguignon

¹ Profesor-Investigador en el Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD), Departamento de Economía, Coordinación de Desarrollo Regional. E-mail: mcamberos@ciad.mx

² Profesor-Investigador en el Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD), Departamento de Economía, Coordinación de Desarrollo Regional. E-mail: joaco@ciad.mx

et. al., 2006) helps to capture the impact of Oportunidades, the information comes from the ENIGH's 2002 and 2006. We found a very limited impact on reducing poverty in Mexico and the traditional region due to insufficient resources and targeting errors, the states of Zacatecas, Michoacán, Guanajuato and Durango had higher levels of poverty than Mexico and the region. In the country the impact was slightly higher in the rural sector, while in the traditional region Oportunidades was more effective in reducing the three types of poverty in urban sector and in the rural sector the highest impact was in heritage poverty, then on food poverty and less on poverty of capabilities.

Keywords: Poverty, poverty lines, static microsimulation, Mexico, Traditional region.

Clasificación JEL: I32, I33.

1. INTRODUCCIÓN.

La crisis económica por la que transita el mundo desde el 2008 ha lanzado a millones de personas al desempleo (ILO, 2009a) y ha empobrecido nuevamente a millones de hogares de clase media (Giugale, 2009) que habían rebasado apenas hace unos cuantos años el umbral de la pobreza. En México, en donde también se han sentido los efectos de la crisis se corre el riesgo del empobrecimiento de los grupos medios de ingreso (Camberos, 2009) a causa principalmente del desempleo (INEGI, 2009) y del incremento en los precios de los alimentos (Valero, 2009).

Este contexto, a nuestro juicio, es el adecuado para revisar el impacto y la efectividad del programa Oportunidades, el principal programa de combate a la pobreza en el país que transfiere un apoyo monetario³ a las familias de bajo ingreso en el medio rural y urbano (Sedesol, 2003), para rescatarlas de la pobreza, toda vez que daría la pauta para revisar y reforzar sus acciones y con ello evitar un daño mayor a la población de por sí vulnerable: los pobres y la clase media baja, a las crisis.

³ El programa Oportunidades cuenta con financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), instituto que recomienda como modelo el programa mexicano de combate a la pobreza. El programa dispone de la mayor asignación presupuestal que haya tenido el rubro de combate a la pobreza en cualquier programa federal, por lo que ha pasado de 22 mil millones de pesos en el 2002 a 38 mil millones en el 2008; véase cada año el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación.

En México la mayor severidad de la pobreza históricamente se ha presentado en las áreas rurales, origen de la migración en el proceso de desarrollo nacional y las cuales en materia de política social constituyeron la prioridad durante las últimas décadas del siglo pasado, incluso el programa Oportunidades en sus inicios tenía un sesgo rural; por ello, la hipótesis a probar en este trabajo es que las transferencias monetarias otorgadas mensualmente a las familias mexicanas de bajo ingreso mediante el Programa Oportunidades han tenido el mayor impacto en el área rural del país y también de la región Tradicional durante el periodo 2002-2006.

Luego de esta parte introductoria, en la segunda se aborda el concepto de pobreza y la tercera incluye la explicación metodológica; mientras que en la cuarta se describe la literatura empírica reciente y la quinta analiza el impacto del programa Oportunidades en el país y la región tradicional, así como en el sector urbano/rural. En la sexta parte se hacen algunas consideraciones sobre los recursos destinados al programa Oportunidades para el combate a la pobreza y, por último se establecen las conclusiones.

2. LA CONCEPTUALIZACIÓN DE LA POBREZA.

Este estudio se fundamenta en el “enfoque monetario de la pobreza” o paradigma de la pobreza de ingresos, el cual tiene su origen en los esfuerzos pioneros de Benjamín S. Rowntree (1901, citado en Kanbur *et al.*, 2001) a inicios del siglo XX. Este paradigma, se centra en los ingresos o gastos para medir la pobreza y naturalmente conduce a la estrategia del crecimiento en el ingreso nacional para la reducción de ésta. En el transcurso del siglo pasado, este enfoque se replantea y es desarrollado de manera formal por Sen (1976).

En este enfoque se supone que las diferencias en el bienestar de la población se pueden resumir por las diferencias en los ingresos o gastos de consumo; es decir, los hogares/individuos pobres se definen por la condición de insuficiencia de ingresos para cubrir el costo de determinados satisfactores básicos. Ello implica que todas las personas transforman los ingresos en bienestar de igual manera, por lo que las diferencias en los precios y la composición de los hogares se tendrá en cuenta mediante la deflatación de los ingresos o gastos. A excepción de esto, dependiendo de la unidad de análisis, todos los hogares o personas se suponen idénticos (Bourguignon, 2003).

Luego de hacer las correcciones precedentes, los pobres son definidos por la condición de que sus ingresos caen por debajo de una línea de pobreza arbitrariamente predeterminada. Este límite o línea de pobreza puede definirse en términos absolutos, como lo hace el Banco Mundial para las comparaciones internacionales de la pobreza con 1 o 2 dólares de los Estados Unidos por persona al día y, también en términos relativos considerando el porcentaje de la media de ingresos de toda una población.

Entonces, en el enfoque monetario la pobreza se mide a partir del consumo de los hogares e individuos aproximado por la información de ingresos/gastos y está definida por el déficit debajo de un mínimo nivel de ingresos denominado línea de pobreza. El supuesto clave en este procedimiento, es que con herramientas debidamente elaboradas las cifras monetarias uniformes pueden tomar en cuenta la heterogeneidad en la situación de los hogares y las personas.

Para Ruggeri *et al.* (2003), la amplia utilización de este enfoque se ha justificado principalmente en base a dos argumentos: primero, el hecho de que sobre la base de un mínimo de derechos de las personas se supone algún ingreso básico haciendo alusión a la libertad de elección que ello proporciona y; segundo, porque se supone también que la utilización de un indicador monetario sugiere una muy apropiada aproximación a los diversos aspectos del bienestar y la pobreza.

Por otra parte, según Jantty y Danziger (2000) los ingresos son fáciles de medir y en teoría la falta de recursos no agota la definición de pobreza, pues los indicadores monetarios resultan convenientes por la vasta información disponible para identificar a los pobres en muchas dimensiones, no sólo en cuanto a falta de ingresos, también en relación a la nutrición, salud, etc.; aunque, eventualmente se aduce que en la práctica el enfoque casi siempre incluye sólo el ingreso o consumo privado y omite los sociales; es decir, una variedad de bienes y servicios que se proporcionan públicamente.

El enfoque monetario de la pobreza no está exento de críticas, que giran alrededor de una idea básica: el análisis de la pobreza ya no debería basarse solamente en los ingresos o en el gasto, sino en los múltiples atributos o dimensiones que le caracterizan, principalmente en los activos de distinto tipo que le determinan y están más allá del control de los individuos⁴; sin embargo, este enfoque considerado dominante, propició un gran trabajo

⁴ La educación o la salud de los niños antes que todo se consideran como *activos* y como tal, se espera que en el futuro permitan a los individuos ser más productivos y quizá “socialmente más incluidos” (Bourguignon, 2003).

durante el siglo pasado y subyace en buena parte de la literatura económica sobre pobreza de los últimos treinta años (Bourguignon, 2003 y Kanbur, 2002).

3. EL MÉTODO DE LÍNEAS POBREZA Y LA TÉCNICA DE MICROSIMULACIÓN ESTÁTICA.

3.1. El método de Líneas de Pobreza.

Para conocer el impacto de programas como Oportunidades en el nivel de pobreza, primero hay que medirla, para ello se emplea el método de líneas de pobreza (LP) y los índices FGT (Sen, 1976; Foster *et al.*, 1984) y, luego se recurre a la Técnica de Microsimulación Estática (TMSE) para conocer el cambio microeconómico en el ingreso de cada individuo y hogar (Bourguignon y Spadaro, 2006), luego estimar las diferencias de ingreso atribuidas al programa y los cambios en el índice FGT y finalmente precisar la diferencia entre los índices antes de Oportunidades y después de la aplicación del programa.

El método de LP toma como referencia el costo de los satisfactores básicos o mínimos llamado línea de pobreza (Z)⁵, por lo que se consideran en pobreza aquellas familias o individuos cuyo ingreso (Y_i)⁶ está por debajo de la línea de pobreza (Z). Entonces, si se cumple la condición $(Z - Y_i) > 0$, el hogar será pobre (n_i) y el total de hogares en pobreza será (N_i). Se estiman los índices de pobreza FGT (Foster *et al.*, 1984), que introducen un ponderador " α " como factor de valoración subjetiva del grado de pobreza. La fórmula generalizada de los índices FGT es la siguiente:

$$FGT(\alpha) = P_\alpha(y, z) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{i=q} \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^\alpha .$$

⁵ Véase el desarrollo formal del método de líneas de pobreza en Camberos, C. Mario., Ma. Antonieta Genesta y Luis Huesca, 1996. "Pobreza Regional en Sonora: tendencias recientes, recursos necesarios para combatirla y perspectivas para el año 2000", *Investigación Económica*, Enero-Marzo, Vol. LVI, Núm. 215, pp.163-200.

⁶ Es el ingreso neto total per cápita mensual de los hogares el que se compara con el valor monetario de las líneas de pobreza; es decir, el ingreso familiar, luego de pagar impuestos y recibir transferencias del gobierno (Coneval, 2006).

Donde n es el número total de hogares observados, q el número de hogares pobres, y_i es el ingreso per cápita de los hogares pobres, z representa las líneas de pobreza y α el parámetro de ponderación del grado de pobreza en los hogares o individuos ($\alpha = 0, 1$ y 2). Cuando el parámetro $\alpha = 0$, el índice $FGT(0)$ es el porcentaje de hogares en pobreza; mientras que, si $\alpha = 1$ el índice $FGT(1)$ representa la intensidad promedio de la pobreza y es equivalente al índice de Sen (P) que nos dice que tan pobres son los pobres (Sen, 1976). En términos generales, cuanto mayor es el índice FGT los ingresos de los hogares pobres estarán más alejados de las líneas de pobreza.

Foster *et al.* (1984) utilizan el parámetro $\alpha = 2$ para medir la “severidad” de la pobreza en atención a los axiomas de pobreza de Sen (1976)⁷, de suerte que el índice $FGT(2)$ refleja una mayor sensibilidad al déficit de ingreso de los hogares más pobres; es decir, éste índice va más allá del elaborado por el propio Sen, toda vez que permite conocer si las transferencias de ingreso del programa están contribuyendo a reducir la pobreza de los más pobres de los pobres, grupo al cual deberían estar dirigidos todos los esfuerzos en el combate a la pobreza.

3.2. La Técnica de Microsimulación Estática.

Las Técnicas de Microsimulación son un instrumento del análisis económico que permite estudiar los efectos que tiene un cambio de la política fiscal y social en la calidad de vida de la población (Bourguignon y Spadaro, 2006). Esta técnica se torna muy importante porque ayuda a modelar/simular la política social, dando respuesta a la siguiente pregunta: ¿Cuál sería el nivel de pobreza ante un cambio de la variable Y_i para el hogar h en el tiempo $t+1$ si se aplica determinada política social y todo lo demás se mantiene constante?.

La Técnica de Microsimulación Estática presenta las siguientes características: 1) Se utilizan micro-datos con información detallada de los hogares o individuos; 2) Se suponen constantes tanto la estructura demográfica como económica; 3) No se considera la reacción de los agentes económicos ante un cambio de política y, 4) Por tanto, se trata de cálculos que muestran el efecto inmediato de un cambio en la política fiscal o social (Cogneau *et al.*, 2003).

⁷ Amartya Sen menciona dos axiomas deseables para un índice de pobreza. Un primer axioma es el de *monotonía*: si lo demás se mantiene constante, una reducción en el ingreso de un individuo por debajo de la línea de pobreza debe incrementar el índice de pobreza. El segundo axioma es el de *transferencia*: si lo demás se mantiene constante, una transferencia de ingreso de una persona pobre a otra más rica debe incrementar el índice de pobreza (Sen, 1976).

3.3. Los Software utilizados y la microsimulación de la política social.

Para estimar niveles de pobreza se sigue la metodología propuesta por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (Sedesol, 2002)⁸, la fuente de información es la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH-2002 y 2006) del Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). Se utiliza el software DAD 4.4 -*DAD: A Software for Poverty and Distributive Analysis*⁹- uno de los más apropiados en el análisis de la pobreza y la distribución del ingreso (Zhan, 2003). Para ello, a partir de los microdatos de las ENIGHs, se estimaron los niveles de “ingreso neto total per cápita mensual familiar” mediante el paquete estadístico general STATA.

Los creadores del DAD, Jean-Yves Duclos y Araar Abdelkrim (2006), advierten tres factores que motivaron su construcción: 1) La necesidad de que los investigadores de países en desarrollo pudieran llevar a cabo sus propios análisis de pobreza y desigualdad; 2) La mayor accesibilidad a micro-datos en los países en desarrollo, debido al aumento en el almacenamiento y la velocidad de procesamiento propiciado por la revolución informática, y 3) El hecho de que gran parte del análisis de distribución era –y todavía lo es- manejado como si no estuviera sujeto a imprecisión estadística. Por tanto, el DAD fue diseñado para coadyuvar a que el análisis distributivo ofrezca resultados estadísticamente significativos.

La microsimulación de la política social se hace de la manera siguiente: Primero se calcula la pobreza con el método de LP, considerando el ingreso per cápita mensual de los hogares que incluye todas las fuentes de ingreso y Oportunidades¹⁰, obteniendo así los índices de pobreza para México y la región Tradicional; segundo, se restan los apoyos monetarios que Oportunidades hace al ingreso per cápita mensual del hogar y se microsimula un mundo sin transferencias que será punto de comparación, la diferencia entre ellos es el impacto de Oportunidades en el combate a la

⁸ Metodología que luego retoma el Coneval (2006) para la estimación de la pobreza de ingresos.

⁹ El DAD es uno de los software que dispone el Banco Mundial en el análisis y monitoreo de la pobreza, programado en lenguaje Java por Araar Abdelkrim y Carl Fortin (Araar y Duclos, 2006).

¹⁰ El programa Oportunidades establece un monto monetario máximo, pero actualmente el otorgamiento de este monto depende de las particularidades de cada hogar; es decir, a los hogares se les da el apoyo monetario para alimentos y energía, pero el incremento de las transferencias está sujeto a que el hogar tenga hijos en educación básica o media superior y a la existencia o no de adultos mayores en la familia; véase las reglas de operación del programa en www.oportunidades.gob.mx. De acuerdo a Hernández y del Razo (2004:31-32), los hogares beneficiarios del programa recibían en promedio \$370 pesos por mes, equivalentes al 26% del ingreso familiar en el año 2003.

pobreza. Tercero, se calcula la pobreza microsimulando la transferencia focalizada del monto máximo¹¹ en apoyo al ingreso per cápita mensual de todo hogar en situación de pobreza.

4. MICROSIMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE POLÍTICAS SOCIALES.

El análisis cuantitativo de las políticas sociales es relativamente reciente; no obstante, en los últimos años se ha venido observando un mayor interés en el uso de modelos basados en microdatos de los hogares para el análisis de la política pública a escala internacional. Así los modelos de microsimulación se utilizan cada vez más en los departamentos de gobierno, por investigadores académicos y por los economistas del sector privado, ya que permiten hacer valiosos cálculos que arrojan luz acerca de un asunto en el que todo mundo está interesado: quién gana y quién pierde ante una variación de la política.

En este sentido, Atkinson *et al.* (2002) sabedores de que una Pensión Mínima Europea (PME) está lejos de las preocupaciones de política pero concientes de que las transferencias sociales son particularmente importantes para las personas de edad, recurren a la técnica de microsimulación y demuestran que la imposición de una pensión mínima como una política de combate a la pobreza tendría un efecto muy desigual en los países europeos. Pero no sólo es así cuando se utiliza un umbral de pobreza común, esto sucede también si se hace una evaluación específica por país; por lo tanto, estos autores deducen que no es cierto que la utilización de un instrumento común necesariamente conducirá a la consecución de los objetivos comunes.

Por su parte Bourguignon *et al.* (2003), utilizan también la microsimulación para evaluar el impacto de las transferencias de efectivo a los pobres, estas transferencias se hacen mediante el Programa de Bolsa Escolar en Brasil. Los resultados obtenidos en este estudio, muestran que un 60 por ciento de los pobres entre 10 y 15 años se han inscrito en la escuela en respuesta al programa; sin embargo, el programa coadyuvó a reducir la incidencia de la pobreza, apenas un poco más de un punto porcentual.

En México, en términos de la política pública, hasta ahora la preocupación central en la implementación de los diferentes programas sociales ha sido más bien la cobertura, el ejercicio de los recursos y a veces

¹¹ De acuerdo a las cifras históricas de los apoyos, en el 2002 el monto máximo de apoyo mensual por familia era de \$1,550.00 pesos (1.29 Salarios Mínimos Mensuales) y \$1,855.00 pesos (1.31 SMM) para el 2006; véase www.oportunidades.gob.mx, consultado el 25 de Agosto del 2007.

el costo que implica la puesta en práctica de los mismos, actividades que más bien se inscriben en el ámbito de la evaluación de metas y en menor medida con relación al impacto social que pudieran tener los diferentes programas sociales (González, 2002).

De esta manera, Bautista (2004) estudia el efecto de Oportunidades sobre la utilización de servicios básicos de salud 1996-2002, en las clínicas de primer nivel de atención por parte de los hogares beneficiarios en el medio rural. Encontró que la demanda por consultas totales en las familias incorporadas a Oportunidades ha crecido más en el periodo analizado que en las familias no incorporadas. En las clínicas incorporadas se demandan en promedio más consultas por día que en las no incorporadas.

Además, los resultados del análisis indican que las consultas de nutrición crecen significativamente más rápido en las comunidades que pertenecen al programa, pero no parece haber un efecto muy fuerte sobre la disminución de consultas a niños con desnutrición severa. Por tanto, Oportunidades ha mostrado su efectividad en elevar de manera constante la demanda de servicios básicos de salud en las comunidades rurales. La expectativa es que el aumento en la utilización de servicios se refleje en una mejoría en los niveles de salud de la población.

Parker (2003) evalúa la inscripción de nivel primaria, secundaria y media superior para las zonas rurales, semiurbanas y urbanas. Se analiza la inscripción a nivel de escuela antes y después de la implementación del Programa, las escuelas se clasifican como Oportunidades (aquellas en las que había al menos un becario) y escuelas no Oportunidades (aquellas donde no había becarios). Los estimadores son de dobles diferencias, se comparan los cambios en la inscripción en las escuelas Oportunidades a lo largo del tiempo con cambios en la inscripción en las escuelas no Oportunidades.

No se observa impacto del Programa en la inscripción primaria de las zonas rurales y urbanas, las secundarias rurales con Oportunidades registran importantes aumentos en la matrícula lo que no ocurre en las secundarias urbanas – quizá por la reducida cobertura del programa en estas zonas hasta el 2001-; mientras que, en secundarias semiurbanas los aumentos se dan en la matrícula femenina. En las escuelas de nivel medio superior, tanto en zonas rurales, semiurbanas y urbanas el impacto se dio principalmente en el primer grado, lo que no sorprende pues es el primer año en que el programa se implementa a este nivel; sin embargo, en conjunto los incrementos en la matrícula sugieren que Oportunidades está aumentando fuertemente los niveles de escolaridad de su población beneficiaria.

Hernández y del Razo (2004) evalúan el impacto de los programas sociales a través de la percepción de los beneficiarios. Utilizan la base de datos de la encuesta “Lo que dicen los Pobres” de la Secretaría de Desarrollo Social (2003), que capta información de las características individuales y familiares de una muestra representativa a nivel nacional de familias en pobreza. Utilizando la metodología de propensity score matching (apareamiento por propensión), construyen un grupo contrafactual de individuos que no reciben programas sociales para comparar sus percepciones con la de aquellos individuos que sí son beneficiarios.

Estos autores encontraron: a) El conjunto de individuos que recibe programas sociales percibe que tiene un mejor nivel económico y social que el grupo contrafactual que no recibe beneficios; b) Quienes no reciben programas sociales tienen que llevar a cabo un esfuerzo laboral adicional, especialmente de los niños y otros miembros que no son el jefe de la familia; c) Los individuos que reciben programas tienen una mejor percepción de las acciones del gobierno y d) Entre los beneficiarios se puede percibir un sentimiento de dependencia del gobierno, así como de impotencia para poder solucionar los problemas por ellos mismos, lo cual no ocurre entre los individuos que no reciben programas sociales.

La evaluación de la política pública ha puesto poca atención al estudio y evaluación de los programas sociales con base a las técnicas de microsimulación que utilizan los microdatos sean individuales o del hogar; además, la mayoría de los estudios realizados hasta hoy se inscriben más bien en la evaluación de metas del programa Oportunidades más que en la evaluación de su impacto social. En este sentido, auxiliados en la técnica de microsimulación estática, el interés en este trabajo consiste en cuantificar el impacto, en los niveles de pobreza de México y la región Tradicional, de las transferencias monetarias que ofrece el programa Oportunidades a las familias mexicanas para el periodo 2002-2006.

5. EL IMPACTO DE OPORTUNIDADES EN EL PAÍS Y LA REGIÓN TRADICIONAL, 2002-2006.

5.1. La región Tradicional.

Utilizamos el análisis comparativo entre México y la región Tradicional por ser la mayor expulsora de mano de obra a Estados Unidos, propiciado por las carencias que padecen sus habitantes, tal vez solo superado por las que sufren los de la región Sur-Sureste, y que por lo mismo ambos requieren

de grandes apoyos de los programas oficiales, con el propósito de reducir el flujo migratorio.

Para México hay diferentes regionalizaciones, las cuales responden a distintos criterios en su definición, por ejemplo, Hanson (2004) presenta seis regiones atendiendo a los niveles de inversión, el salario medio y la disponibilidad de capital humano; mientras que, Esquivel (1999) define siete regiones agrupadas con base en características geográficas: el clima, la vegetación y la orografía.

En este trabajo, para facilitar el análisis de resultados se toma la regionalización elaborada por el Consejo Nacional de Población (Conapo, 2004; citado en Zúñiga y Leite 2006), que considera cuatro grandes regiones migratorias y agrupa a las entidades federativas por la cercanía geográfica y su tradición en intensidad migratoria¹²(véase Mapa 1). La región tradicional está compuesta por 9 estados: Aguascalientes Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas.

Mapa 1. México y Regiones



Fuente: Elaboración propia en base a regionalización de CONAPO (2004), citada en Zúñiga H. E. y Leite P. (2006)

¹² Región *Tradicional*: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas; región *Norte*: Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas; región *Centro*: Distrito Federal, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala; región *Sur-sureste*: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

El Cuadro 1 presenta una breve caracterización de la región en estudio, en el que se muestra la región Tradicional con poco más de 23 millones de personas, equivalentes al 22.7% de la población mexicana en el año 2005. El Estado de Jalisco con el 6.5% era el más poblado, le seguían Guanajuato (4.7%) y Michoacán (3.8%); mientras que, en nivel medio se encontraban San Luis Potosí (2.33%), Durango (1.46%) y Zacatecas (1.32%). Eran tres los estados con la menor proporción de habitantes en la región para el 2005: Aguascalientes (1.0%), Nayarit (0.9%) y Colima (0.5%).

Cuadro 1. México y Región Tradicional. Población, Producto Interno Bruto (PIB)¹, PIB Percápita 2006.

Entidad	Población		Producto Interno Bruto		PIB
	Total	%	Interno Bruto	%	Percápita
México	103,263,388	100.0	8,191,341.3	100.00	79,325
Región Tradicional	23,482,317	22.74	1,483,448	18.11	63,173
01 Aguascalientes	1,065,416	1.03	103,982.8	1.27	97,598
06 Colima	567,996	0.55	44,144.3	0.54	77,719
10 Durango	1,509,117	1.46	106,230.7	1.30	70,393
11 Guanajuato	4,893,812	4.74	283,217.4	3.46	57,873
14 Jalisco	6,752,113	6.54	508,672.3	6.21	75,335
16 Michoacán	3,966,073	3.84	174,732.8	2.13	44,057
18 Nayarit	949,684	0.92	45,873.8	0.56	48,304
24 San Luis Potosí	2,410,414	2.33	155,443.1	1.90	64,488
32 Zacatecas	1,367,692	1.32	61,150.2	0.75	44,711

¹Las cifras del PIB están en millones de pesos y el PIB percápita en pesos corrientes del 2006. Fuente.Cálculos propios en base a INEGI, Censo de Población 2005, Sistema de Cuentas Nacionales de México, 2006.

La región aportaba el 18.1% de la riqueza nacional, que era el equivalente a 8 billones de pesos en el 2006. A pesar de la magnitud del PIB generado, proporcionalmente es mayor la aportación que hace en población, 22.6% como se anotó arriba, lo cual significa que tiene déficit de aportación de riqueza a nivel nacional de poco más de 4 puntos porcentuales, de ahí que requiera más ayuda de programas como Oportunidades para suplir el déficit señalado.

Por entidades, el Estado de Jalisco sobresale al contribuir con la tercera parte de la riqueza generada en la región, le seguían Guanajuato y Michoacán, lo cual significa que los tres estados más poblados de la región son los que respectivamente más riqueza generan. Le seguían San Luis Potosí, Durango y Aguascalientes; mientras que Zacatecas, Nayarit y Colima tenían la menor contribución a la generación de riqueza de la región Tradicional.

En términos del PIB per cápita, la región Tradicional sobresale con 63,173 pesos anuales, menor que el PIB per cápita del país que fue de

79,325 pesos en el 2006. Cabe mencionar que solo Aguascalientes con un PIB per cápita de 97,598 pesos supera al PIB nacional, el resto quedaban por debajo; le seguían Colima, Jalisco y Durango por encima del PIB de la región. Los estados de San Luis Potosí y Guanajuato aparecían con un PIB per cápita similar al de la región Tradicional; mientras que por debajo se situaban Nayarit, Zacatecas y por último Michoacán. Una vez ubicada la región y conocida sus más importantes características económicas y de población, se procede al análisis de su situación de pobreza y a medir y conocer el impacto de Oportunidades.

5.2. Las Líneas de Pobreza en el estudio.

Para estimar la pobreza se sigue la metodología propuesta por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (Sedesol, 2002), la fuente de información es la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH-2002 y 2006) del Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). En este estudio se aplican las líneas de pobreza obtenidas a partir de la canasta alimentaria INEGI-CEPAL, de acuerdo a la metodología del CTMP¹³ en México.

El Cuadro 2 presenta las (LP's) mensual por individuo del hogar calculadas por el CONEVAL, las cuales se utilizan en este trabajo. En el 2002 la LP alimentaria urbana era de \$672.27 pesos -equivalentes a 0.56 SMM-y en el medio rural ascendía a \$494.78 pesos, igual 0.41 SMM. La línea de pobreza de capacidades se estimó en \$824.54 pesos (0.69 SMM) para el área urbana y, \$584.98 pesos (0.49 SMM) en el área rural. En lo que se refiere a la pobreza patrimonial la LP urbana fue de \$1,348.84 pesos (1.12 SMM); mientras que, en el área rural llegó a \$897.83 pesos (0.75 SMM).

Para el 2006 las LP's se incrementaron en términos generales respecto al 2002. Así, la LP alimentaria en el área urbana alcanzó \$809.97 pesos (0.57 SMM) y en el medio rural \$598.70 pesos (0.42 SMM). La LP de capacidades en el área urbana se elevó a \$993.31 pesos (0.70 SMM) y en el área rural a \$707.84 pesos (0.50 SMM). En cuanto a la LP pobreza patrimonial, ésta ascendió a \$1,624.92 (1.15 SMM) en las zonas urbanas y a \$1,086.40 pesos (0.77 SMM) en la rural.

¹³ El CTMP (2002) consideró no conveniente la canasta alimentaria de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginales (Coplamar), pues no incorpora el comportamiento de consumo actual de las personas ya que refiere a los patrones de gasto de 1975-1982.

Cuadro 2. México. Líneas de pobreza¹ mensual per cápita, 2002 y 2006.

Tipo de Pobreza	<i>LP Urbana</i>	S.M.M. ²	<i>LP Rural</i>	S.M.M.
<i>Año 2002</i>				
Alimentaria	672.27	0.56	494.78	0.41
De Capacidades	824.54	0.69	584.98	0.49
De Patrimonio	1,348.84	1.12	897.83	0.75
<i>Año 2006</i>				
Alimentaria	809.87	0.57	598.70	0.42
De Capacidades	993.31	0.70	707.84	0.50
De Patrimonio	1,624.92	1.15	1,086.40	0.77

¹ Ingreso neto mensual per cápita en pesos de agosto para cada año.

² Es la equivalencia en Salarios Mínimos Mensuales.

Fuente: Tomado del CONEVAL que hace la estimación siguiendo la metodología del CTMP y la información de los deflatores necesarios proporcionada por el Banco de México, véase Nota Técnica 001 del CONEVAL 2006 y 2007.

En consideración a los objetivos del trabajo, primero se calcula la pobreza con el método de LP's y el ingreso neto per cápita mensual de los hogares incluyendo todas las fuentes de ingreso y Oportunidades, obteniendo así los índices de pobreza en cada año para el país, la región Tradicional; segundo, se restan las transferencias de Oportunidades – microsimulando un mundo sin Oportunidades- y se estiman nuevamente los índices de pobreza respectivos, la diferencia proporcional entre estos y los inicialmente calculados es el impacto de Oportunidades en la reducción de la pobreza. Tercero, se microsimula la transferencia focalizada del monto máximo en apoyo al ingreso per cápita mensual de todo hogar pobre – monto que es definido en el propio programa para cada año- y se estiman de nuevo los índices de pobreza para conocer el impacto de dicha política social.

5.3. El impacto del programa en Pobreza Alimentaria.

Ningún ciudadano debería carecer de satisfactores alimentarios básicos, por ello el interés de probar la efectividad del programa en este tipo de pobreza. El Cuadro 3 sintetiza los resultados de las estimaciones y los cambios ocurridos durante el período 2002-2006, muestra una reducción de la pobreza alimentaria en México y la región, aunque en dos de las 9 entidades que la componen: Zacatecas y Michoacán, se incrementa (columnas 5^a y 6^a), lo que se puede explicar por el efecto neto de las transferencias a los hogares pobres; es decir, por el hecho de que los miembros de los hogares que reciben las transferencias del programa Oportunidades automáticamente quedan excluidos del apoyo monetario que hacen otros programas gubernamentales como el de “Empleo temporal”, “Apoyo a discapacitados” o el programa “Ayuda para el pago de Energía Eléctrica”

en hogares donde habitan adultos mayores que funcionan en algunas entidades de México.

También se puede ver la magnitud de la reducción en la pobreza alimentaria una vez que se pone en práctica el programa Oportunidades. Así, cuando los hogares pobres no reciben las transferencias monetarias (columnas 2^a-4^a), la pobreza alimentaria se reduce en 28.8% en el país y 14.0% en la región Tradicional; mientras que, cuando los hogares reciben el apoyo de Oportunidades (columnas 5^a -7^a), la pobreza alimentaria se reduce en 30.9% para México y 17.7% en la región Tradicional.

El impacto del programa se mide en la parte inferior del Cuadro 3 (6^a columna). Es visible que con las transferencias de Oportunidades la pobreza alimentaria disminuyó apenas 2.09% en el país y 3.68% en la región Tradicional; por lo tanto, hubo una exigua contribución del programa oportunidades a la reducción de la pobreza alimentaria.

En los estados el mayor impacto se observó en Zacatecas (-9.46%), Colima (-8.73%), Nayarit (-8.70%) y Jalisco (-7.90%), que vieron disminuir los hogares en pobreza alimentaria en un mayor porcentaje. El menor impacto se presentó en Durango (-2.91%), Michoacán (-2.50%), San Luis Potosí (-1.72%) y Guanajuato (-1.43%); mientras que, en Aguascalientes la reducción con oportunidades fue menor que cuando no se aplicó el programa, por lo que la reducción es atribuible a otros factores más que a Oportunidades, como podrían ser la remesas y el resto de los programas implementados por la Sedesol¹⁴.

Por lo demás, los resultados en la microsimulación de una política social de monto máximo muestran que se podrían reducir de manera significativa los porcentajes de hogares en pobreza de alimentaria en México y la región Tradicional, al grado que en el 2006 solo el 2.69% de los hogares en México padecería pobreza alimentaria y en la región el 2.23%; mientras que, entre los nueve estados que componen la región tres observarían un nivel de pobreza alimentaria superior a la media regional/nacional: Zacatecas (5.02%), San Luis Potosí (3.74%) y Guanajuato (3.18%). Michoacán tendría un nivel de pobreza alimentaria similar a la región y muy por debajo de la media regional/nacional quedarían Durango (1.81%), Jalisco (1.35%), Nayarit (0.69%), Aguascalientes (0.02%) y Colima (0.00%).

¹⁴ Además del programa Oportunidades, la Sedesol cuenta con otros programas focalizados que con diferentes herramientas buscan mejorar el bienestar de las familias en pobreza. Entre ellos destacan el Programa de Empleo Temporal, el Programa de Opciones Productivas, el Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, el Programa de Apoyo alimentario y Abasto Rural a cargo de Diconsa, Programa de Ahorro y Subsidio para la Vivienda, Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas, etc. www.sedesol.gob.mx, consultado el 5 de Noviembre del 2008.

Cuadro 3. Región Tradicional. Índices de Pobreza Alimentaria¹ -FGT (0), 2002-2006.

Entidad	Sin Oportunidades			Con Oportunidades			Con monto máximo ²	
	Año 2002	Año 2006	Variación (%) 2002-2006	Año 2002	Año 2006	Variación (%) 2002-2006	Año 2002	Año 2006
México	19.14 [0.004]	13.63 [0.003]	-28.8	18.46 [0.004]	12.76 [0.003]	-30.9	4.31 [0.002]	2.69 [0.001]
Región Tradicional	15.86 [0.008]	13.65 [0.006]	-14.0	15.36 [0.008]	12.65 [0.006]	-17.7	2.32 [0.002]	2.23 [0.002]
01 Aguascalientes	8.42 [0.012]	6.79 [0.014]	-19.4	8.14 [0.012]	6.62 [0.014]	-18.6	0.45 [0.002]	0.02 [0.000]
06 Colima	10.17 [0.026]	5.32 [0.014]	-47.7	10.17 [0.026]	4.43 [0.014]	-56.4	0.00 [0.000]	0.00 [0.000]
10 Durango	15.43 [0.019]	15.64 [0.017]	1.4	14.42 [0.018]	14.20 [0.017]	-1.5	2.77 [0.008]	1.81 [0.005]
11 Guanajuato	19.60 [0.021]	17.35 [0.011]	-11.5	18.69 [0.020]	16.29 [0.011]	-12.9	1.81 [0.006]	3.18 [0.005]
14 Jalisco	8.89 [0.015]	9.62 [0.014]	8.1	8.83 [0.015]	8.85 [0.013]	0.2	0.53 [0.002]	1.35 [0.005]
16 Michoacán	15.27 [0.026]	17.46 [0.021]	14.3	14.68 [0.025]	16.41 [0.020]	11.8	3.28 [0.010]	2.33 [0.007]
18 Nayarit	16.94 [0.025]	4.93 [0.011]	-70.9	16.84 [0.025]	3.43 [0.009]	-79.6	3.94 [0.012]	0.69 [0.002]
24 San Luis Potosí	34.81 [0.027]	14.04 [0.022]	-59.7	33.67 [0.026]	13.00 [0.021]	-61.4	7.94 [0.014]	3.74 [0.011]
32 Zacatecas	13.99 [0.024]	22.63 [0.024]	61.8	13.91 [0.024]	21.20 [0.026]	52.4	0.60 [0.002]	5.02 [0.014]

**Variación respecto a la situación Sin Oportunidades:*

México	-2.09
Región Tradicional	-3.68
01 Aguascalientes	0.81
06 Colima	-8.73
10 Durango	-2.91
11 Guanajuato	-1.43
14 Jalisco	-7.90
16 Michoacán	-2.50
18 Nayarit	-8.70
24 San Luis Potosí	-1.72
32 Zacatecas	-9.46

Nota 1. Las estimaciones se hacen con las nuevas bases de datos de la ENIGH que incorporan la conciliación demográfica realizada por el INEGI y el CONAPO.

Nota 2. Excluyendo los valores cero y no respuesta, como lo hace el CONEVAL y en su momento el CTMP, la muestra queda en 17,125 observaciones de 17,167 en el 2002 y en 20,374 de 20,875 para el año 2006.

Nota 3. La cifra que aparece entre corchetes es el dato del error estándar.

¹ La pobreza alimentaria se refiere a los hogares cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación correspondientes a los requerimientos establecidos en la canasta alimentaria INEGI-CEPAL.

² Según el programa Oportunidades en el año 2002 el monto máximo mensual que se podría asignar a una familia eran \$1,550.00 pesos (1.29 SMM), es decir \$378.05 por persona mensual; mientras que, en el 2006 este monto eran \$1,855.00 pesos (1.31 S.M.), lo que significaba \$475.64 pesos por persona al mes.

Fuente: Cálculos propios en base a la metodología del CTMP, el método de Líneas de Pobreza, Micro-simulación Estática y las ENIGHs 2002 y 2006.

5.4. El impacto del programa en Pobreza de Capacidades.

Este tipo de pobreza constituye la máxima prueba de efectividad del programa, pues éste fue diseñado para dotar de recursos complementarios a la población que carece del ingreso suficiente para satisfacer las necesidades de alimentación, salud y educación en la perspectiva del desarrollo de sus

capacidades básicas (Sedesol, 2003). Los resultados muestran que en el caso de la microsimulación sin Oportunidades (Cuadro 4, columnas 2ª-4ª) los hogares en pobreza de capacidades hubieran disminuido 24.0% en el país y en la región Tradicional 7.8% durante el periodo 2002-2006. Al aplicarse el programa Oportunidades, abandonaron la pobreza por capacidades en México el 25.2% y en la región Tradicional el 9.6% de los hogares.

Cuadro 4. Región Tradicional. Índices de Pobreza de Capacidades¹ -FGT (0), 2002-2006.

Entidad	Sin Oportunidades		Variación (%)	Con Oportunidades		Variación (%)	Con monto máximo ²	
	Año 2002	Año 2006	2002-2006	Año 2002	Año 2006	2002-2006	Año 2002	Año 2006
México	25.45 [0.005]	19.35 [0.004]	-24.0	24.72 [0.005]	18.48 [0.004]	-25.2	9.54 [0.003]	6.21 [0.002]
Región Tradicional	22.20 [0.010]	20.46 [0.008]	-7.8	21.52 [0.010]	19.45 [0.007]	-9.6	6.78 [0.005]	6.34 [0.005]
01 Aguascalientes	16.89 [0.022]	11.12 [0.018]	-34.2	16.80 [0.022]	10.50 [0.017]	-37.5	2.02 [0.005]	2.28 [0.009]
06 Colima	16.67 [0.034]	10.31 [0.021]	-38.1	16.67 [0.034]	9.92 [0.021]	-40.5	3.17 [0.017]	0.91 [0.004]
10 Durango	27.21 [0.024]	23.89 [0.020]	-12.2	26.03 [0.023]	21.94 [0.020]	-15.7	5.73 [0.011]	4.84 [0.009]
11 Guanajuato	26.59 [0.023]	25.77 [0.013]	-3.1	26.59 [0.023]	25.02 [0.013]	-5.9	6.74 [0.013]	7.95 [0.009]
14 Jalisco	12.69 [0.017]	14.99 [0.017]	18.1	12.11 [0.017]	14.56 [0.017]	20.2	3.32 [0.009]	5.40 [0.011]
16 Michoacán	21.72 [0.033]	25.53 [0.024]	17.6	21.14 [0.032]	24.35 [0.024]	15.2	7.30 [0.016]	7.85 [0.014]
18 Nayarit	24.06 [0.028]	8.37 [0.015]	-65.2	23.76 [0.028]	6.90 [0.013]	-71.0	9.95 [0.020]	2.35 [0.008]
24 San Luis Potosí	41.90 [0.027]	20.70 [0.026]	-50.6	39.76 [0.027]	18.96 [0.025]	-52.3	17.87 [0.021]	6.50 [0.014]
32 Zacatecas	20.85 [0.028]	31.48 [0.028]	51.0	19.30 [0.028]	29.28 [0.028]	51.7	6.35 [0.019]	11.30 [0.020]
<i>*Variación respecto a la situación Sin Oportunidades:</i>								
México							-1.27	
Región Tradicional							-1.78	
01 Aguascalientes							-3.32	
06 Colima							-2.34	
10 Durango							-3.49	
11 Guanajuato							-2.81	
14 Jalisco							2.09	
16 Michoacán							-2.36	
18 Nayarit							-5.73	
24 San Luis Potosí							-1.71	
32 Zacatecas							0.74	

Nota 1. Las estimaciones se hacen con las nuevas bases de datos de la ENIGH que incorporan la conciliación demográfica realizada por el INEGI y el CONAPO.

Nota 2. Excluyendo los valores cero y no respuesta, como lo hace el CONEVAL y en su momento el CTMP, la muestra queda en 17,125 observaciones de 17,167 en el 2002 y en 20,374 de 20,875 para el año 2006.

Nota 3. La cifra que aparece entre corchetes es el dato del error estándar.

¹ Se refiere a los hogares cuyo ingreso per capita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, salud y educación.

² Según el programa Oportunidades en el año 2002 el monto máximo mensual que se podría asignar a una familia eran \$1,550.00 pesos (1.29 SMM), es decir \$378.05 por persona mensual; mientras que, en el 2006 este monto eran \$1,855.00 pesos (1.31 S.M.), lo que significaba \$475.64 pesos por persona al mes.

Fuente: Cálculos propios en base a la metodología del CTMP, el método de Líneas de Pobreza, Micro-simulación Estática y las ENIGHs 2002 y 2006.

Se aprecia que cuando se aplica Oportunidades la disminución de la pobreza por capacidades es apenas (-1.27%) en México y (-1.78%) en la región Tradicional (parte inferior, 6ª columna); de ahí que su contribución a la reducción de la pobreza de capacidades pueda considerarse como marginal.

El programa observó mayor impacto en los estados de Nayarit (-5.73%), Durango (-3.49%), Aguascalientes (-3.32%) y en menor medida Guanajuato (-2.81%), Michoacán (-2.36%), Colima (-2.34%); mientras que, el menor impacto se registró en San Luis Potosí (-1.71%). En Jalisco y Zacatecas la pobreza de capacidades se incrementó pese a la puesta en práctica de Oportunidades, lo que podría explicarse por el efecto neto de las transferencias y a la vez pudiera reflejar fallas en el ejercicio de focalización¹⁵.

Al suponer la transferencia del monto máximo, se puede ver que los hogares en pobreza por capacidades podrían reducirse de manera significativa, ya que solo el 6.21% en México y el 6.34% en la región Tradicional viviría en este tipo de pobreza en el 2006; sin embargo, cuatro estados tendrían niveles de pobreza mayores al regional y nacional: Zacatecas (11.30%), Guanajuato (7.95%), Michoacán (7.85%) y San Luis Potosí (6.50%). Los estados de Jalisco (5.40%), Durango (4.84%), Nayarit (2.35%), Aguascalientes (2.28%) y Colima (0.91%) estarían por debajo del promedio de la región Tradicional.

5.5. El impacto del programa en Pobreza de Patrimonio.

En el Cuadro 5 (columnas 2^a -4^a), se observa que sin la aplicación del programa Oportunidades los hogares en pobreza de patrimonio en el país hubieran disminuido 15.1%, mientras que en la región Tradicional la disminución sería del 13.5%. Al aplicarse el Oportunidades (columnas 5^a-7^a), se advierte que la pobreza de patrimonio disminuyó 15.6 % en México y en la región Tradicional 13.7%. Las variaciones porcentuales indican que el programa tuvo un impacto poco significativo, pues en México los hogares en pobreza de patrimonio disminuyeron 0.46% y en la región Tradicional 0.20%.

En los estados el impacto mayor se observó en Colima (-1.34%), Zacatecas (-0.86%), Nayarit (-0.60%), San Luis Potosí (-0.54%), Guanajuato (-0.52%) y Durango (-0.38%); mientras que, el menor impacto del programa se presentó en Aguascalientes (-0.14%). En Michoacán y Jalisco la reducción con Oportunidades fue menor que cuando no se aplicó el programa, lo que es atribuible a otros factores como podrían ser las

¹⁵ Siempre puede haber familias que se hacen pasar por pobres para obtener becas escolares o alimenticias, lo que deriva en costos de la focalización: la selección de familias no pobres en virtud a la alteración de la información proporcionada, la posibilidad de corrupción en la asignación de recursos por parte de funcionarios con alto control sobre el proceso, etc.; a saber, Cornia G.A. y Stewart F. (2003) advierten sobre la existencia de dos errores en la focalización: errores de omisión o exclusión de los pobres [errores de tipo I] y errores de inclusión de los no pobres [errores tipo II].

remesas y el resto de los programas de la Sedesol más que al programa Oportunidades

La microsimulación de la política social de monto máximo en el 2006, permite ver que la pobreza patrimonial se reduciría al 24.30% en México y en la región Tradicional 25.49%. Los estados con mayor incidencia en pobreza patrimonial que la región serían: Zacatecas (37.62%), Guanajuato (31.92%), Michoacán (30.42%), Durango (30.19%) y San Luis Potosí (27.81%); mientras que Jalisco (17.99%), Aguascalientes (14.76%), Colima (14.60%) y Nayarit (11.05%) tendrían menor incidencia en pobreza patrimonial que la región Tradicional.

En suma, la evidencia empírica permite constatar un impacto muy reducido de Oportunidades tanto en el país como en la región Tradicional, aunque dicho impacto ha sido mayor en relación a los hogares en pobreza alimentaria, lo que se confirma también en los estados que integran la región. Este resultado denota todavía un carácter asistencialista del programa Oportunidades en los primeros años de su aplicación, como los programas que le precedieron: el PRONASOL y PROGRESA (Camberos y Bracamontes, 2007).

En otras palabras, esta evidencia pone en duda uno de los principales atributos que se adjudican al programa Oportunidades: potenciar las capacidades de las personas en los hogares pobres, coadyuvando así a que los individuos puedan salir adelante a partir de su propio esfuerzo (Sedesol, 2003). En términos de la incidencia, pese a la implementación de Oportunidades cuatro estados superan el porcentaje de hogares obtenido para la región tradicional y el país en los tres tipos de pobreza: Zacatecas, Michoacán, Guanajuato y Durango.

5.6. El impacto en la pobreza urbano/rural del país y la región tradicional.

5.6.1. El sector urbano de México y la Región Tradicional.

En México la mayor severidad de la pobreza históricamente se ha presentado en las áreas rurales, las cuales constituyeron la prioridad en los esfuerzos de política social desde el siglo pasado, incluso el programa Oportunidades en un principio tenía un sesgo rural pero en el curso de su implementación se reconoció que la pobreza urbana no era menos importante, por lo cobra relevancia conocer el impacto del programa en las áreas rural y urbana.

Para conocer el impacto del programa y poder probar que ha sido mayor en el área rural se elaboró el cuadro 6 (columnas 2^a-4^a) en el que se puede observar que en el sector urbano, sin Oportunidades la pobreza alimentaria disminuiría 29.4% en el país y en la región Tradicional 31.1%

durante el periodo 2002-2006. Al ponerse en práctica el programa Oportunidades (columnas 5^a-7^a), los hogares en pobreza alimentaria se redujeron 31.8% en México y 87.5% en la región Tradicional¹⁶, por lo que Oportunidades contribuyó a disminuir en 2.45% la pobreza alimentaria en el sector urbano del país y en la región Tradicional 71.3%.

Cuadro 5. Región Tradicional. Indices de Pobreza de Patrimonio¹ -FGT (0), 2002-2006.

Entidad	Sin Oportunidades		Variación (%)	Con Oportunidades		Variación (%)	Con monto máximo ²	
	Año 2002	Año 2006	2002-2006	Año 2002	Año 2006	2002-2006	Año 2002	Año 2006
México	45.59 [0.006]	38.69 [0.005]	-15.1	45.45 [0.006]	38.36 [0.005]	-15.6	31.27 [0.005]	24.30 [0.004]
Región Tradicional	45.98 [0.016]	39.78 [0.010]	-13.5	45.86 [0.016]	39.58 [0.010]	-13.7	28.33 [0.012]	25.49 [0.008]
01 Aguascalientes	44.09 [0.032]	30.59 [0.027]	-30.6	44.09 [0.032]	30.53 [0.027]	-30.8	23.73 [0.025]	14.76 [0.020]
06 Colima	40.57 [0.039]	28.25 [0.029]	-30.4	40.57 [0.039]	27.71 [0.029]	-31.7	21.62 [0.035]	14.60 [0.024]
10 Durango	52.07 [0.026]	47.54 [0.025]	-8.7	52.07 [0.026]	47.34 [0.025]	-9.1	35.17 [0.025]	30.19 [0.022]
11 Guanajuato	49.05 [0.026]	47.22 [0.014]	-3.7	49.05 [0.026]	46.97 [0.014]	-4.2	33.18 [0.024]	31.92 [0.014]
14 Jalisco	33.68 [0.028]	32.02 [0.022]	-4.9	33.55 [0.028]	31.92 [0.022]	-4.9	18.58 [0.021]	18.74 [0.018]
16 Michoacán	51.98 [0.066]	45.62 [0.029]	-12.2	51.66 [0.066]	45.62 [0.029]	-11.7	25.51 [0.037]	30.42 [0.026]
18 Nayarit	47.11 [0.033]	25.99 [0.034]	-44.8	47.11 [0.033]	25.71 [0.034]	-45.4	33.05 [0.031]	11.05 [0.017]
24 San Luis Potosí	63.32 [0.026]	38.33 [0.031]	-39.5	63.23 [0.026]	37.93 [0.031]	-40.0	49.36 [0.027]	27.81 [0.030]
32 Zacatecas	42.58 [0.037]	52.19 [0.030]	22.6	42.38 [0.037]	51.58 [0.030]	21.7	27.70 [0.033]	37.62 [0.030]
<i>*Variación respecto a la situación Sin Oportunidades:</i>								
México					-0.46			
Región Tradicional					-0.20			
01 Aguascalientes					-0.14			
06 Colima					-1.34			
10 Durango					-0.38			
11 Guanajuato					-0.52			
14 Jalisco					0.09			
16 Michoacán					0.54			
18 Nayarit					-0.60			
24 San Luis Potosí					-0.54			
32 Zacatecas					-0.86			

Nota 1. Las estimaciones se hacen con las nuevas bases de datos de la ENIGH que incorporan la conciliación demográfica realizada por el INEGI y el CONAPO.

Nota 2. Excluyendo los valores cero y no respuesta, como lo hace el CONEVAL y en su momento el CTMP, la muestra queda en 17,125 observaciones de 17,167 en el 2002 y en 20,374 de 20,875 para el año 2006.

Nota 3. La cifra que aparece entre corchetes es el dato del error estándar.

¹ Se refiere a los hogares cuyo ingreso per capita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, vestido y calzado, vivienda, salud, transporte público y educación.

² Según el programa Oportunidades en el año 2002 el monto máximo mensual que se podría asignar a una familia eran \$1,550.00 pesos (1.29 SMM), es decir \$378.05 por persona mensual; mientras que, en el 2006 este monto eran \$1,855.00 pesos (1.31 S.M.), lo que significaba \$475.64 pesos por persona al mes.

Fuente: Cálculos propios en base a la metodología del CTMP, el método de Líneas de Pobreza, Micro-simulación Estática y las ENIGHs 2002 y 2006.

¹⁶ Es importante notar que como la incidencia de pobreza urbana es relativamente más baja, los cambios en ésta se reflejan en variaciones porcentuales muy altas.

Dejando de lado Oportunidades, la pobreza de capacidades en el sector urbano del país (columnas 2^a-4^a) disminuye 21.6% y en la región Tradicional 20.9% durante el 2002-2006. Al aplicarse Oportunidades se redujo 23.0% en México y en la región Tradicional 82.7%, por lo que el programa coadyuvó con el 1.39% en la reducción de la pobreza de capacidades en el sector urbano de México y con el 61.78% en el sector urbano de la región Tradicional.

Cuadro 6. México y Región Tradicional. Impacto del programa Oportunidades por tipo de Pobreza a escala urbana-FGT (0), 2002-2006.

Entidad	<i>Sin Oportunidades</i>		<i>Variación (%)</i>	<i>Con Oportunidades</i>		<i>Variación (%)</i>	<i>Con monto máximo⁴</i>	
	Año 2002	Año 2006	2002-2006	Año 2002	Año 2006	2002-2006	Año 2002	Año 2006
<i>Impacto en Pobreza Alimentaria¹:</i>								
México	7.37 [0.003]	5.21 [0.002]	-29.4	7.32 [0.003]	4.99 [0.002]	-31.8	0.57 [0.000]	0.52 [0.000]
Región Tradicional	9.04 [0.008]	6.23 [0.005]	-31.1	8.79 [0.008]	1.10 [0.000]	-87.5	0.64 [0.001]	0.51 [0.001]
<i>*Variación respecto a la situación Sin Oportunidades:</i>								
México	-2.45							
Región Tradicional	-56.39							
<i>Impacto en Pobreza de Capacidades²:</i>								
México	11.53 [0.004]	9.05 [0.003]	-21.6	11.47 [0.004]	8.83 [0.003]	-23.0	2.06 [0.001]	1.62 [0.001]
Región Tradicional	13.87 [0.009]	10.96 [0.007]	-20.9	13.66 [0.009]	2.36 [0.001]	-82.7	2.76 [0.004]	2.29 [0.003]
<i>*Variación respecto a la situación Sin Oportunidades:</i>								
México	-1.39							
Región Tradicional	-61.78							
<i>Impacto en Pobreza de Patrimonio³:</i>								
México	31.18 [0.006]	25.97 [0.004]	-16.7	31.16 [0.006]	25.88 [0.004]	-16.9	16.72 [0.005]	12.89 [0.003]
Región Tradicional	36.27 [0.015]	29.36 [0.011]	-19.0	36.25 [0.015]	9.30 [0.003]	-74.3	19.58 [0.011]	14.64 [0.008]
<i>*Variación respecto a la situación Sin Oportunidades:</i>								
México	-0.21							
Región Tradicional	-55.29							

Nota. La cifra que aparece entre corchetes es el dato del error estándar.

¹ La pobreza alimentaria se refiere a los hogares cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación correspondientes a los requerimientos establecidos en la canasta alimentaria INEGI-CEPAL.

² Se refiere a los hogares cuyo ingreso per capita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, salud y educación.

³ Se refiere a los hogares cuyo ingreso per capita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, vestido y calzado, vivienda, salud, transporte público y educación.

⁴ Según el programa Oportunidades en el año 2002 el monto máximo mensual que se podría asignar a una familia eran \$1,550.00 pesos (1.29 SMM), es decir \$378.05 por persona mensual; mientras que, en el 2006 este monto eran \$1,855.00 pesos (1.31 S.M.), lo que significaba \$475.64 pesos por persona al mes.

Fuente: Cálculos propios en base a la metodología del CTMP, el método de Líneas de Pobreza, Micro-simulación Estática y las ENIGHs 2002 y 2006.

La pobreza de patrimonio sin el programa Oportunidades disminuyó 16.7% en el sector urbano de México y 23.0% en el de la región Tradicional durante el periodo. Al ponerse en práctica Oportunidades

la pobreza de patrimonio se redujo 16.9% en el país y en la región Tradicional 74.3%, con lo cual el programa estaría contribuyendo con 0.21% en la reducción de la pobreza urbana en el país y con el 55.29% a nivel regional.

Al suponer que el programa Oportunidades transfiere el monto máximo a todos los hogares en pobreza, se hace evidente que dicha política podría tener un impacto muy significativo en la reducción de hogares urbanos en pobreza alimentaria para el 2006, pues solo el 0.52% de ellos la hubiera padecido en México y en la región Tradicional el 0.51%; mientras que, en pobreza de capacidades estarían solo el 1.62% de los hogares urbanos de México y en la región solo el 2.29%. Por último, en pobreza de patrimonio viviría el 12.89% de los hogares urbanos en México y en la región Tradicional el 14.64%.

5.6.2. El sector rural de México y la Región Tradicional.

En el Cuadro 7 (columnas 2^a-4^a) se estima primero la pobreza alimentaria sin Oportunidades en el ámbito rural nacional, en el que se observa una reducción de 27.6%; mientras que en la región Tradicional se incrementaría 2.9% durante el periodo 2002-2006. Al ponerse en práctica Oportunidades (columnas 5^a-7^a), la pobreza alimentaria en México se redujo 32.4% y en la región se incrementó solo en 0.3%, lo que significa que el programa coadyuvó para que los hogares rurales en pobreza alimentaria disminuyeran 4.76% en el país y 2.58% en la región Tradicional.

En términos de la pobreza de capacidades, sin las transferencias del programa Oportunidades a nivel nacional ésta se hubiera reducido 24.1% y al aplicarse Oportunidades 26.6%; mientras que, en la región Tradicional la reducción fue de 0.3% y 1.7% (columnas 4^a, 6^a y 7^a), respectivamente. Esto significa que el impacto de Oportunidades en la reducción de los hogares en la pobreza de capacidades rural de México fue 2.55% y en la región Tradicional 1.47%.

En el mismo Cuadro 7, se puede constatar que la pobreza patrimonial en el sector rural de México se redujo 17.4%, pero al aplicarse Oportunidades fue de 19.0%; mientras que, en la región se incrementó 7.3% y con Oportunidades 4.6%. De estos resultados se desprende que el programa coadyuvó para que los hogares rurales en pobreza patrimonial disminuyeran 1.66% en el país y 2.68% en la región Tradicional.

Una política social que supone la transferencia del monto máximo hubiera reducido el porcentaje de hogares rurales en pobreza patrimonial de manera significativa en el 2006, ya que en México sólo el 0.54% de los

Cuadro 7. México y Región Tradicional. Impacto del programa Oportunidades por tipo de Pobreza a escala rural-FGT (0), 2002-2006.

Entidad	Sin Oportunidades		Variación (%)	Con Oportunidades		Variación (%)	Con monto máximo ⁴	
	Año 2002	Año 2006	2002-2006	Año 2002	Año 2006	2002-2006	Año 2002	Año 2006
<i>Impacto en Pobreza Alimentaria¹:</i>								
México	26.18	18.96	-27.6	23.75	16.07	-32.4	1.39	0.54
	[0.009]	[0.007]		[0.008]	[0.006]		[0.002]	[0.000]
Región Tradicional	15.43	15.88	2.9	13.77	13.82	0.3	0.45	0.57
	[0.014]	[0.012]		[0.014]	[0.011]		[0.001]	[0.001]
<i>*Variación respecto a la situación Sin Oportunidades:</i>								
México								-4.76
Región Tradicional								-2.58
<i>Impacto en Pobreza de Capacidades²:</i>								
México	33.08	25.12	-24.1	30.68	22.52	-26.6	5.28	3.10
	[0.010]	[0.008]		[0.010]	[0.008]		[0.004]	[0.002]
Región Tradicional	20.92	20.87	-0.3	18.88	18.55	-1.7	2.26	2.43
	[0.018]	[0.013]		[0.016]	[0.013]		[0.004]	[0.004]
<i>*Variación respecto a la situación Sin Oportunidades:</i>								
México								-2.55
Región Tradicional								-1.47
<i>Impacto en Pobreza de Patrimonio³:</i>								
México	52.82	43.65	-17.4	51.55	41.75	-19.0	28.41	19.64
	[0.012]	[0.010]		[0.012]	[0.010]		[0.009]	[0.007]
Región Tradicional	37.02	39.72	7.3	36.19	37.86	4.6	16.55	16.71
	[0.026]	[0.017]		[0.026]	[0.017]		[0.015]	[0.012]
<i>*Variación respecto a la situación Sin Oportunidades:</i>								
México								-1.66
Región Tradicional								-2.68

Nota. La cifra que aparece entre corchetes es el dato del error estándar.

¹ La pobreza alimentaria se refiere a los hogares cuyo ingreso per cápita es menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación correspondientes a los requerimientos establecidos en la canasta alimentaria INEGI-CEPAL.

² Se refiere a los hogares cuyo ingreso per capita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, salud y educación.

³ Se refiere a los hogares cuyo ingreso per capita es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico de alimentación, vestido y calzado, vivienda, salud, transporte público y educación.

⁴ Según el programa Oportunidades en el año 2002 el monto máximo mensual que se podría asignar a una familia eran \$1,550.00 pesos (1.29 SMM), es decir \$378.05 por persona mensual; mientras que, en el 2006 este monto eran \$1,855.00 pesos (1.31 S.M.), lo que significaba \$475.64 pesos por persona al mes.

Fuente: Cálculos propios en base a la metodología del CTMP, el método de Líneas de Pobreza, Micro-simulación Estática y las ENIGHs 2002 y 2006.

hogares estaría en pobreza de patrimonio y en la región Tradicional el 0.57%; mientras que, los hogares en pobreza de capacidades a nivel nacional se reducirían al 3.10% y en la región a 2.43%. En México, el 19.64% de los hogares rurales estaría en pobreza de patrimonio y en la región Tradicional el 16.71%.

En resumen, el análisis de impacto de Oportunidades en el sector urbano/rural muestra que este es muy reducido en el país; sin embargo, en los tres tipos de pobreza el mayor impacto es en áreas rurales, lo que refleja la prioridad del ámbito rural al iniciar el programa que luego se amplió al sector urbano. El programa resultó más efectivo en la reducción de los tres tipos de pobreza en el sector urbano de la región, pero en el sector rural el

mayor impacto se observó en pobreza de patrimonio, luego en pobreza alimentaria y en menor medida en pobreza de capacidades. Por lo demás, sea a escala urbana o rural y en cualquier tipo de pobreza, la incidencia en la región Tradicional siempre es menor que la obtenida para el país, lo que significa que en términos de bienestar la región Tradicional está en mejor situación que el país.

6. EL COSTO ECONÓMICO DE LA POBREZA CON LA POLÍTICA SOCIAL ACTUAL.

El tercer objetivo en este trabajo tiene que ver con conocer los recursos económicos que la sociedad requiere para combatir la pobreza en los años que transcurren del incipiente siglo XXI. Por ello se estiman los costos económicos de combate a la pobreza con la expresión: $CP = (q) (I)^{17} (Z)$, donde CP son los costos económicos para que los hogares puedan superar la condición de pobreza; q , es la cantidad de hogares en pobreza, I es la brecha de pobreza estandarizada y Z la línea de pobreza según cada tipo de pobreza.

El Cuadro 8 muestra los costos económicos de acuerdo a la política social actual en México y la región Tradicional, considerando la carencia de ingreso de los pobres para dejar de serlo de acuerdo a la brecha de la pobreza. En el 2006 los costos económicos en el país para el combate de la pobreza ascendían a 168,142.2 millones de pesos, equivalentes a 2.05% del PIB nacional; mientras que, el monto de transferencias ejercido por la Sedesol mediante el programa Oportunidades fueron casi 33 mil millones de pesos (0.40% del PIB Nacional), apenas la quinta parte de los requerimientos financieros totales para combatir la pobreza en el país. Ello significa que uno de los factores por los cuales Oportunidades tiene un impacto reducido en el combate a la pobreza, es precisamente la insuficiencia de recursos ejercidos para tal propósito.

La región Tradicional recibió 7,594.3 millones de pesos, equivalentes al 0.51% del PIB regional, cuando se requerían 36,520.1 millones de pesos, equivalentes a 2.5% del PIB generado por el conjunto de los estados en la región Tradicional. La estimación de costos económicos

¹⁷ La familia de los índices FGT calcula el porcentaje de hogares en pobreza cuando el ponderador $\alpha=0$; la intensidad de la pobreza "I", que mide la distancia entre el ingreso promedio de los hogares pobres y las líneas de pobreza si $\alpha=1$; y, permite incorporar el déficit de ingreso de los hogares más pobres cuando el ponderador $\alpha=2$; véase Foster *et al.*, 1984.

Cuadro 8. México y Región Tradicional. Hogares en pobreza y costo económico de la política social actual en el combate a la pobreza (millones de pesos), 2006.

Entidades	Total de Hogares ¹	Hogares en Pobreza Alimentaria	Hogares en Pobreza de Capacidades	Hogares en Pobreza de Patrimonio	Recursos Transferidos por Oportunidades ²	% PIB ³	Costos de la Pobreza Alimentaria	% PIB	Costos en Pobreza de Capacidades	% PIB	Costos en Pobreza de Patrimonio	% PIB	Costos Totales	% PIB
	México	26,541,327	3,751,858	4,914,411	10,192,224	32,888.5	0.40	9,559.9	0.12	21,297.0	0.26	135,253.6	1.65	168,142.2
Región Tradicional	5,866,980	1,103,148	1,144,071	2,325,504	7,594.3	0.51	1,735.0	0.12	3,700.6	0.25	28,925.8	1.95	36,520.1	2.46
01 Aguascalientes	251,555	16,663	26,499	76,790	202.5	0.19	9.9	0.01	35.3	0.03	560.4	0.54	762.8	0.73
06 Colima	159,577	7,071	15,832	44,212	108.5	0.25	3.0	0.01	15.6	0.04	291.6	0.66	400.1	0.91
10 Durango	395,645	56,185	86,804	187,280	488.3	0.46	88.2	0.08	268.3	0.25	2,532.3	2.38	3,020.5	2.84
11 Guanajuato	1,160,229	188,945	290,261	544,930	1,562.4	0.55	391.1	0.14	1,118.8	0.40	8,029.9	2.84	9,592.2	3.39
14 Jalisco	1,689,571	508,379	245,929	539,386	966.3	0.19	599.5	0.12	530.9	0.10	4,811.6	0.95	5,779.9	1.14
16 Michoacán	1,034,174	169,752	251,830	471,739	1,875.8	1.07	320.3	0.18	902.5	0.52	6,687.8	3.83	8,563.6	4.90
18 Nayarit	261,271	8,968	18,028	67,160	329.0	0.72	4.3	0.01	16.6	0.04	375.6	0.82	704.6	1.54
24 San Luis Potosí	570,799	74,226	108,215	216,489	1,319.2	0.85	113.8	0.07	312.5	0.20	2,547.0	1.64	3,866.2	2.49
32 Zacatecas	344,159	72,958	100,764	177,517	740.3	1.21	204.9	0.34	499.9	0.82	3,089.7	5.95	3,830.0	6.26

¹ Es el total de hogares con el factor expansión de la ENIGH 2006

² Cifras dadas a conocer y tomadas del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2006

Nota: Los porcentajes son respecto al PIB de cada entidad: México, Región Tradicional y los estados, respectivamente.

Fuente: Cálculos propios en base a los índices FGT(0)=H y FGT(1)=I obtenidos para el país, la región Tradicional y los estados que le integran, en base a la ENIGH 2006.

para el combate de la pobreza, indica que Guanajuato con 9,592.2 millones de pesos (3.3% de su PIB), Michoacán con 8,563.6 millones de pesos (4.9% de su PIB) y Jalisco con 5,779.9 millones de pesos (1.14% de su PIB) tenían los costos o requerimientos financieros más elevados para combatir la pobreza. Les seguían San Luis Potosí: 3,866.2 millones de pesos (2.49 de su PIB), Zacatecas: 3,830.0 millones (6.26% de su PIB), el Durango: 3,020.5 millones (2.84% de su PIB), Aguascalientes: 762.8 millones (0.73% de su PIB), Nayarit: 704.6 millones (1.54% de su PIB) y Colima: 400.1 millones (0.91 de su PIB) con los menores requerimientos financieros para el combate a la pobreza regional.

En suma, el análisis de los costos o recursos económicos requeridos para el combate a la pobreza en México y la región Tradicional, una vez aplicado el programa Oportunidades, muestra que en buena medida es la insuficiencia de los recursos asignados al programa Oportunidades lo que viene a explicar el exiguo impacto del mismo a nivel nacional, en la región Tradicional y las entidades que la conforman. Aunado a ello, se deben considerar los problemas que entraña el ejercicio de focalización, como se ha constatado en la puesta en práctica de este programa¹⁸, lo que deriva fundamentalmente en la exclusión de hogares que están en pobreza y la inclusión de hogares no pobres en los apoyos monetarios que transfiere el programa.

¹⁸ Véase la comparecencia el 15 de Julio del 2008 del Médico Salvador Escobedo Zoletto, Coordinador Nacional del Programa *Oportunidades* ante la Comisión de Desarrollo Social en la Cámara de Diputados, en la que expresa este tipo de problemática.

7. CONCLUSIONES.

Con base al método de líneas de pobreza y utilizando la técnica de microsimulación estática se midieron los cambios en los diferentes tipos de pobreza y el efecto que tienen las transferencias monetarias del programa Oportunidades en la pobreza a nivel país y en la región Tradicional. En México el impacto fue muy reducido, pues el programa contribuyó apenas con el 2.09% a la reducción de los hogares en pobreza alimentaria, 1.27% en pobreza por capacidades y sólo 0.46% en pobreza patrimonial durante 2002-2006.

En la región Tradicional, en términos de la incidencia por estados y cualquiera sea el tipo de pobreza, se encontró que cuatro entidades: Zacatecas, Michoacán, Guanajuato y Durango registran índices de pobreza aún mayores a los obtenidos al promedio del país y la propia región. También se demostró que Oportunidades tuvo un impacto reducido en la región, aunque éste fue ligeramente mayor al obtenido para el país en pobreza alimentaria (-3.68%) y pobreza de capacidades (1.78%), lo que resulta plausible pues son los hogares que padecen estos tipos de pobreza los que el programa busca beneficiar.

En el ámbito urbano y rural el impacto también es limitado, pero es mayor en los tres tipos de pobreza de las áreas rurales en el país, lo que refleja el sesgo hacia lo rural en los primeros años de Oportunidades; mientras que, en la región Tradicional el programa resultó más efectivo en la reducción de los tres tipos de pobreza en el sector urbano y en el sector rural el mayor impacto se observó en pobreza de patrimonio, luego en pobreza alimentaria y en menor medida en pobreza de capacidades. Por lo demás, sea a escala urbana o rural y en cualquier tipo de pobreza, la incidencia en la región Tradicional siempre es menor a la obtenida en el país, lo que indica que la región está en mejor situación que el país en términos de bienestar.

Los hallazgos ponen en duda la eficiencia del programa y uno de los principales atributos que se le adjudican a Oportunidades: potenciar las capacidades de las personas en los hogares pobres para que puedan superar por su propio esfuerzo la condición de pobreza; no obstante, se corrobora la hipótesis que se diseñó en este estudio para el país –no así para la región tradicional-, la cual afirma que las transferencias monetarias otorgadas mensualmente a las familias mexicanas de bajo ingreso mediante el Programa Oportunidades han tenido mayor impacto en el área rural del país y también de la región Tradicional durante el periodo 2002-2006.

En lo que se refiere a los costos económicos para el combate a la pobreza en México y la región Tradicional, se encontró que en buena medida es la insuficiencia de recursos asignados al programa Oportunidades lo que explica el exiguo impacto del mismo en el combate a la pobreza a nivel nacional y en la región Tradicional. Aunado a ello, se deben considerar los problemas que entraña el ejercicio de focalización: la exclusión de hogares en pobreza y la inclusión de hogares que no son pobres en los apoyos monetarios que hace el programa Oportunidades.

Finalmente, se debe enfatizar que la transferencia focalizada del monto máximo a todo hogar pobre sería más efectiva que el monto dosificado actual e insertaría al país y la región en la principal meta del milenio: la erradicación de la pobreza y el hambre para el 2015. Sin embargo, esta política social -como cualquier otra- correría el riesgo del fracaso si no le acompaña una política económica generadora de crecimiento y empleo, para que el desarrollo de las capacidades individuales pueda transformarse en capital humano; es decir, para que los sectores pobres puedan insertarse en el proceso productivo¹⁹ allegándose un ingreso que, a la vez que les ayude a superar la pobreza, les permita romper la dependencia respecto a las transferencias monetarias y una mejor inserción en la vida social.

BIBLIOGRAFÍA.

- Araar, Abdelkrim y Duclos Jean-Yves, 2006, "DAD: A Software for Poverty and Distributive Analysis", May, PMMA Working Paper No. 2006-10 Available at SSRN, URL:<http://ssrn.com/abstract=905577>, consultado el 26 de Agosto del 2008.
- Atkinson, Antony, François Bourguignon, Cathal O'Donogui, Holly Sutherland y Francesca Utili, 2002, "Microsimulation of Social Policy in the European Union: Case Study of a European Minimum Pension", *Economica*, The London School of Economic and Political Science, No. 69, May, pp. 229-243.
- Bautista, Sergio, "Evaluación del efecto de oportunidades sobre la utilización de los servicios de salud en el medio rural", SEDESOL, *Serie Documentos de Investigación*, No. 9, Mayo, 2004.

¹⁹ Lo cual llevaría a suponer que las capacidades básicas desarrolladas por los individuos son las que efectivamente se requieren y demandan en el mercado laboral.

- Bourguignon François y Amadeo Spadaro, "Microsimulation as a Tool for Evaluating Redistribution Policies", *Working Papers 20*, ECINEQ, Society for the Study of Economic Inequality, 2006.
- _____, "From income to endowments: the difficult task of expanding the income poverty paradigm", Centre National de la Recherche Scientifique, Departement et Laboratoire de Economie Theorique et Appliquee (DELTA)-World Bank, *working Paper 2003-03*, 2003.
- _____, Francisco Ferreira y Phillippe Leite, 2003, "Conditional cash transfers, Schooling and Child Labor: Micro-Simulating Brasil's Bolsa Escola Program", *The World Bank Economic Review*, Vol. 17, No. 2, pp. 229-254.
- Camberos Mario (por publicarse), "El empobrecimiento de la clase media en la Frontera Norte de México: Saldos del Neoliberalismo y la Globalización", en Huesca, L., M. Camberos y C. Calderón, *Bienestar y Desarrollo en el siglo XXI*, CIAD, Hermosillo.
- _____ y Joaquín Bracamontes, 2007, "Marginación y políticas de desarrollo social: Un análisis regional para Sonora, *Revista Problemas del Desarrollo*, vol. 38, núm. 149, Abril-junio, UNAM, México, pp.113-136.
- _____, María Antonieta Genesta y Luis Huesca, 1996, "Pobreza Regional en Sonora: tendencias recientes, recursos necesarios para combatirla y perspectivas para el año 2000, *Investigación Económica*, Enero-Marzo, Vol. LVI, Núm. 215, pp.163-200.
- Cogneau Dennis, Michael Grimm y Sophie Robillard, "Evaluating poverty reduction policies. The contribution of micro-simulation techniques", in J-P Cling, M. Razafindrakato and F. Roubaud (Eds). *New International Poverty Reduction Strategies*, London: Routledge Books, 2003.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), "Nota Técnica sobre la Aplicación de la Metodología del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza 2000-2005", 2006.
- Cornia, Giovanni y Frances Stewart, 2003, "Subsidios Alimentarios y dos errores de focalización", *Comercio Exterior*, Vol. 53, Núm. 6 Junio, pp. 563-573.
- Esquivel, Gerardo, 1999, "Convergencia regional en México 1940-1995", *El Trimestre Económico*, México, vol. lxvi (4), núm. 264, pp. 725-761.

- Foster James, Joel Greer, Erik Thorbecke, 1984, "A class of decomposable poverty measures", *Econometrica*, vol. 52, No.3, May, pp. 761-766.
- Giugale M. (2009) Conferencia "Los retos del desarrollo en el hemisferio" celebrada en el Centro de Política Hemisférica de la Universidad de Miami.
- González, Enrique, 2002, "La evaluación de los programas sociales: aspectos conceptuales y prácticos", *Economía Informa*, UNAM, Enero, Núm. 303, pp. 22-27.
- Hanson Gordon, "What has happened to wages in Mexico since NAFTA? Implications for the hemispheric free trade", *working paper 9563*, <http://www.nber.org/papers/w9563>, consultado el 1 de Octubre del 2004.
- Hernández Gonzalo y Lilia del Razo Martínez, "Lo que dicen los pobres: evaluación del impacto de los programas sociales sobre la percepción de los beneficiarios", SEDESOL, *Serie Documentos de Investigación*, Núm. 14, 2004.
- ILO, 2009a, World of Work Report, *The Global Jobs Crisis and Beyond*, Geneve, 2009.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), México, 2009.
- _____, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, México, 2002.
- _____, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, México, 2006.
- _____, *Conteo de Población y Vivienda*, México, 2006.
- Jantti Markus and Sheldon Danziger, "Income poverty in advanced countries", en Atkinson Antony. and François Bourguignon, *Handbook of income distribution*, Elsevier Science, volume I, Chapter 6, 2000.
- Kanbur, Ravi, 2002, "Conceptual Challenges in Poverty and Inequality: One Development Economist's Perspective", *working Paper 2002-09*, Cornell University, URL: <http://aem.cornell.edu/research/wp.htm#wp2002>
- _____, y Lyn Squire, "The Evolution of Thinking About Poverty: Exploring the Interactions", in G. Meier y J. Stiglitz (eds.), *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*, Oxford University Press, 2001.

- Parker, Susan, "Evaluación del impacto de oportunidades sobre la inscripción escolar: primaria, secundaria y media superior", SEDESOL, serie: *documentos de investigación*, No. 6, Noviembre, 2003.
- Rowntree, Benjamín, *Poverty: a Study of Town Life*. London: Macmillan, 1901.
- Ruggeri Caterina, Ruhi Saith and Frances Stewart, "Does it Matter that we do not agree on the Definition of Poverty? A comparison of Four Approaches", Queen Elizabeth House Working Paper Series, *Working Paper*, Number 107, May. 2003
- Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), *Programa institucional Oportunidades 2002-2006*, primera edición, México, 2003.
- _____, Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP), "Medición de la Pobreza, variantes metodológicas y estimación preliminar", *Serie Documentos de Investigación 1*, 2002.
- Sen, Amartya, 1976, "Poverty: an ordinal approach to measurement", *Econometrica*, Vol 44, pp. 219–232.
- Valero G., Jorge (2009), "Los efectos del incremento en los precios de los alimentos sobre la pobreza en México, *V Coloquio Organización Industrial y Regulación, El Sector Alimentario en México: Evolución Reciente Presente Y Perspectivas*, UANL, Monterrey N.L., 5 y 6 de marzo.
- Zhan Qi, 2003, "DAD, an innovative tool for income distribution analysis", in *Journal of Economic Inequality*, printed in Netherlands, pp.281-284.
- Zúñiga, Elena y Leite Paula, "Los procesos contemporáneos de la migración México-Estados Unidos: una perspectiva regional", en Zúñiga, Elena, Jesús Arroyo, Agustín Escobar y Gustavo Verduzco (Coordinadores). *Migración México-Estados Unidos. Implicaciones y retos para ambos países*, Conapo-Colmex-Ciesas-Casa Juan Pablo, 2006.